مجلة البحوث الإعلامية

مجلة علمية محكمة تصدر عن جامعة الأزهر/كلية الإعلام

رئيس مجلس الإدارة: أ. د / سلامة داود - رئيس جامعة الأزهر.

رئيس التحرير : أ. د / رضا عبدالواجد أمين - أستاذ الصحافة والنشر وعميد كلية الإعلام.

نائب رئيس التحرير : أ.م. د / سامح عبدالغني - وكيل كلية الإعلام للدراسات العليا والبحوث.

مساعدو رئيس التحرير:

- أ. د / محمود عبدالعاطي - الأستاذ بقسم الإذاعة والتليفزيون بالكلية
- أ. د / فهد العسكر - أستاذ الإعلام بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية (المملكة العربية السعودية)
- أ. د / عبد الله الكندي - أستاذ الصحافة بجامعة السلطان قابوس (سلطنة عمان)
- أ. د / جلال الدين الشيخ زيادة - أستاذ الإعلام بالجامعة الإسلامية بأم درمان (جمهورية السودان)

مدير التحرير: أ. د / عرفه عامر - الأستاذ بقسم الإذاعة والتليفزيون بالكلية

سكرتيرو التحرير:

د / إبراهيم بسيونى - مدرس بقسم الصحافة والنشر بالكلية.
د / مصطفى عبد الحى - مدرس بقسم الصحافة والنشر بالكلية.
د / أحمد عبده - مدرس بقسم العلاقات العامة والإعلان بالكلية.
د / محمد كامل - مدرس بقسم الصحافة والنشر بالكلية.

التدقيق اللغوي:

د / جمال أبو جبل - مدرس بقسم الصحافة والنشر بالكلية.
أ/ عمر غنيم - مدرس مساعد بقسم الصحافة والنشر بالكلية.

المراسلات:

- القاهرة- مدينة نصر - جامعة الأزهر - كلية الإعلام - ت: ٠٢٢٥١٠٨٢٥٦
- الموقع الإلكتروني للمجلة: http://jsb.journals.ekb.eg
- البريد الإلكتروني: mediajournal2020@azhar.edu.eg

- العدد الثالث والسبعون- الجزء الأول - رجب ١٤٤٦هـ - يناير ٢٠٢٥م
- رقم الإيداع بدار الكتب المصرية: ٦٥٥٥
- الترقيم الدولي للنسخة الإلكترونية: ٢٦٨٢ - ٢٩٢ x
- الترقيم الدولي للنسخة الورقية: ٩٢٩٧ - ١١١٠

الهيئة الاستشارية للمجلة

١. أ.د/ على عجوة (مصر)

أستاذ العلاقات العامة وعميد كلية الإعلام الأسبق بجامعة القاهرة.

٢. أ.د/ محمد معوض. (مصر)

أستاذ الإذاعة والتليفزيون بجامعة عين شمس.

٣. أ.د/ حسين أمين (مصر)

أستاذ الصحافة والإعلام بالجامعة الأمريكية بالقاهرة.

٤. أ.د/ جمال النجار (مصر)

أستاذ الصحافة بجامعة الأزهر.

٥. أ.د/ مي العبدالله (لبنان)

أستاذ الإعلام بالجامعة اللبنانية، بيروت.

٦. أ.د/ وديع العزعزي (اليمن)

أستاذ الإذاعة والتليفزيون بجامعة أم القرى، مكة المكرمة.

٧. أ.د/ العربي بوعمامة (الجزائر)

أستاذ الإعلام بجامعة عبد الحميد بن باديس بمستغانم، الجزائر.

٨. أ.د/ سامي الشريف (مصر)

أستاذ الإذاعة والتليفزيون وعميد كلية الإعلام، الجامعة الحديثة للتكنولوجيا والمعلومات.

٩. أ.د/ خالد صلاح الدين (مصر)

أستاذ الإذاعة والتليفزيون بكلية الإعلام -جامعة القاهرة.

١٠. أ.د/ رزق سعد (مصر)

أستاذ العلاقات العامة - جامعة مصر الدولية.

قواعد النشر

تقوم المجلة بنشر البحوث والدراسات ومراجعات الكتب والتقارير والترجمات وفقًا للقواعد الآتية:

- **يعتمد النشر على رأي اثنين من المحكمين المتخصصين في تحديد صلاحية المادة للنشر.**
- **ألا يكون البحث قد سبق نشره في أي مجلة علمية محكمة أو مؤتمرًا علميًا.**
- **لا يقل البحث عن خمسة آلاف كلمة ولا يزيد عن عشرة آلاف كلمة ... وفي حالة الزيادة يتحمل الباحث فروق تكلفة النشر.**
- **يجب ألا يزيد عنوان البحث (الرئيسي والفرعي) عن ٢٠ كلمة.**
- **يرسل مع كل بحث ملخص باللغة العربية وآخر باللغة الانجليزية لا يزيد عن ٢٥٠ كلمة.**
- **يزود الباحث المجلة بثلاث نسخ من البحث مطبوعة بالكمبيوتر .. ونسخة على CD، على أن يكتب اسم الباحث وعنوان بحثه على غلاف مستقل ويشار إلى المراجع والهوامش في المتن بأرقام وترد قائمتها في نهاية البحث لا في أسفل الصفحة.**
- **لا ترد الأبحاث المنشورة إلى أصحابها .... وتحتفظ المجلة بكافة حقوق النشر، ويلزم الحصول على موافقة كتابية قبل إعادة نشر مادة نشرت فيها.**
- **تنشر الأبحاث بأسبقية قبولها للنشر .**
- **ترد الأبحاث التي لا تقبل النشر لأصحابها.**

جميع الآراء الواردة في المجلة تعبر عن رأي صاحبها ولا تعبر عن رأي المجلة

محتويات العدد

- دور الدبلوماسية الثقافية في بناء سمعة الدول- دبلوماسية الطلاب أنموذجًا-، دراسة على الطلاب الدوليين بجامعة الملك سعود
  أ.م.د/ مطلق بن سعود المطيري — ٩

- تأثير برنامج تدريبي للتعريف بتقنيات الذكاء الاصطناعي بغرف الأخبار على إدراك طلاب الإعلام التربوي لها (دراسة شبه تجريبية)
  أ.م.د/جيهان سعد عبده المعبي — ٦٣

- انعكاسات المتابعة الإعلامية للحرب الإسرائيلية في قطاع غزة ٢٠٢٣ م على الآثار النفسية للجمهور الفلسطيني أ.م.د/حسين عبد الله سعد — ١٢٩

- بنية خطاب تعليقات القراء إزاء أدلجة الدين في المجال العام للصفحات الإسرائيلية الناطقة باللغة العربية بعد طوفان الأقصى (٢٠٢٣م) (دراسة تحليلية على صفحتي إسرائيل تتكلم بالعربية وأفيخاي أدرعي بالفيسبوك نموذجًا) د/ حسن محمد فرحات — ١٥٩

- تأثير استخدام المشاعر الإلكترونية (الإيموجي) في الاتصالات الرقمية على بناء العلاقات تجاه العلامة التجارية... دراسة شبه تجريبية
  د/ سمية عبد الراضي أحمد محمد — ٢٥٩

- توظيف طلاب الإعلام بالجامعات المصرية لأدوات الذكاء الاصطناعي في تعزيز أداء المهام التعليمية د/ نهلة محمد نشأت، د/ آية طارق عبد الهادي — ٣٤٥

- الاتجاه نحو فاعلية توظيف تكنولوجيا الإعلام والاتصال في مراكز ووحدات الابتكار وريادة الأعمال بالجامعات المصرية ٤٥٩
  د/ هناء حسين قرني

- التربية الإعلامية الرقمية وعلاقتها بمستوى تحصين وعي طلاب الإعلام التربوي بمخاطر تطبيقات التزييف العميق في إطار نظرية دافع الحماية ٥٨١
  د/ مصطفى محمود أحمد

- التماس الجمهور المصري للمعلومات من دلالات الصورة التلفزيونية لوقفة عرفة وانعكاسه على مدركاته حول فريضة الحج ٦٧٣
  د/ محمد فيض محمد إسماعيل

- دور وسائل التواصل الاجتماعي في الترويج السياحي في فلسطين- محافظة طولكرم نموذجًا ٧٥١
  محمد عبد اللطيف فريد أبو سفاقة
  محمد عبد اللطيف فريد أبو سفاقة - د/ إيهاب أحمد رؤوف عويس

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

«وقُلِ اعْمَلُوا فَسَيَرَى اللَّهُ عَمَلَكُمْ وَرَسُولُهُ وَالْمُؤْمِنُونَ وَسَتُرَدُّونَ إِلَى عَالِمِ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ فَيُنَبِّئُكُمْ بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ»

سورة التوبة – الآية ١٠٥

الافتتاحية

بقلم: الأستاذ الدكتور

رضا عبد الواجد أمين

رئيس التحرير

مجلة البحوث الإعلامية ..الأولى عربيًا

الحمد لله، والصلاة والسلام على سيدنا رسول الله

وبعد ،،

القراء والباحثين الأعزاء ..

نقدم لكم العدد الثالث والسبعين من مجلة البحوث الإعلامية التي تصدر عن كلية الإعلام جامعة الأزهر ، وقد حصلت المجلة على سمعة طيبة – بفضل الله تعالى - بين الباحثين وأساتذة الإعلام على مستوى مصر والوطن العربي، حيث صنفت وفقا لتقييم المجلس الأعلى للجامعات وللعام الرابع على التوالي بأعلى درجة تقييم ، وكانت من أولى المجلات التي تحصل على سبع نقاط ، وحصلت على تصنيف فئة Q١ وفقًا لمعامل التأثير والاستشهادات المرجعية للمجلات العلمية العربية"أرسيف"، وهي الفئة الأعلى في المجلات العلمية ، حيث تعد المجلة وفقًا للتقرير السنوي للمجلات العربية لعام ٢٠٢٤ هي الأولى عربيًا في تخصص الإعلام والاتصال ، والسادسة على مستوى بقية المجلات العلمية في التخصصات الأخرى للعام ٢٠٢٤ م ، وهي مرتبة متقدمة تليق بالمجلة ، لأنها نتاج جهد وتوفيق من الله تعالى ، وأعتقد أن وراء هذا التميز مجموعة من الأسباب :

أولا: المجلة لديها نظام صارم في قبول أو عدم قبول الأبحاث العلمية ، إذ تخضع الدراسات لنظام تحكيم معمى من اثنين من المحكمين لا تقل رتبتهم عن درجة أستاذ ، وفي التخصص الدقيق للبحث .

ثانيا : تضم قائمة المحكمين كل أساتذة الإعلام بفروعه وتخصصاته الدقيقة المختلفة من جامعة الأزهر والجامعات المصرية الذين يقرؤون البحوث العلمية بعناية ، ويقومون بإعداد قائمة طويلة من التعديلات التي تستهدف تقوية البحث ، مما يعود بالنفع على الباحث والمجلة .

ثالثا: وجود درجة ثقة عالية من الباحثين للنشر في مجلة البحوث الإعلامية ، لما يلمسونه من جدية في الإجراءات والمراحل المختلفة للتعامل مع البحث والباحث من قبل هيئة تحرير المجلة ، وانتشرت مقولة مهمة بين الباحثين : أنهم يدخرون الأبحاث القوية للنشر في مجلة البحوث الإعلامية بكلية الإعلام جامعة الأزهر .

رابعا : لابد هنا من الإشادة بالمستوى الاحترافي الذي يقوم به أعضاء هيئة تحرير المجلة ابتداء من التأكد من اتباع أخلاقيات النشر العلمي ، وانتهاء بإتاحة المجلة بأوعيتها الرقمية والورقية ، ومرورا بكل مراحل التعامل مع البحث والباحث ، ومما تجدر الإشارة إليه أن النظام الإلكتروني في المجلة سجل رفض نشر ١٤١ بحثا خلال الثلاث سنوات الأخيرة ، إما لرفض المحكمين للبحث أو لعدم استيفاء شروط النشر العلمي وفق ضوابط النشر في المجلة .

خامسا : الإتاحة الرقمية لأكثر من ٩٥ ٪ من أبحاث المجلة التي نشرت بها منذ العام ١٩٩٣م ، وكانت النتيجة وفقا للإحصائيات المتوفرة في موقع المجلة الإلكتروني أن المجلة تتيح رقميا أكثر من ١١٨٠ بحثا علميا بنظام الإتاحة المجانية open access ، تم تحميلها من قبل الباحثين والمهتمين لحوالي ١٣٠٠٠٠٠ مرة تحميل (مليون وثلاثمائة ألف تحميل لملفات ال PDF الخاصة بأبحاث المجلة) كما تم استعراض هذه البحوث – بدون تحميل – لأكثر من سبعمائة وخمسين ألف مرة ، وهي أرقام تؤشر لأهمية وثراء ونوعية البحوث المنشورة في المجلة .

وفي الختام أود أن أتقدم بالشكر الجزيل إلى قيادات جامعة الأزهر : الأستاذ الدكتور سلامة داود رئيس الجامعة والأستاذ الدكتور محمود صديق نائب رئيس الجامعة للدراسات العليا والبحوث ، و لشركاء النجاح من الباحثين والأساتذة المحكمين وهيئة تحرير المجلة ، ونسأل الله تعالى دوام التوفيق ، وأن يستعملنا في طاعته ومرضاته ، إنه ولي ذلك والقادر عليه .

وصلى الله على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين

والحمد لله رب العالمين .

أ.د/ رضا عبد الواجد أمين

عميد كلية الإعلام جامعة الأزهر

و رئيس التحرير

م	القطاع	اسم المجلة	اسم الجهه / الجامعة	ISSN-P	ISSN-O	السنه	نقاط المجله
1	الدراسات الإعلامية	المجلة العربية لبحوث الإعلام و الإتصال	جامعة الأهرام الكندية، كلية الاعلام	2536-9393	2735-4008	2023	7
2	الدراسات الإعلامية	المجلة العلمية لبحوث الإذاعة والتلفزيون	جامعة القاهرة، كلية الإعلام	2356-914X	2682-4663	2023	7
3	الدراسات الإعلامية	المجلة العلمية لبحوث الإعلام و تكنولوجيا الإتصال	جامعة جنوب الوادي، كلية الإعلام	2536-9237	2735-4326	2023	7
4	الدراسات الإعلامية	المجلة العلمية لبحوث الصحافة	جامعة القاهرة، كلية الإعلام	2356-9158	2682-4620	2023	7
5	الدراسات الإعلامية	المجلة العلمية لبحوث العلاقات العامة والإعلان	جامعة القاهرة، كلية الإعلام	2356-9131	2682-4671	2023	7
6	الدراسات الإعلامية	المجلة المصرية لبحوث الإعلام	جامعة القاهرة، كلية الإعلام	1110-5836	2682-4647	2023	7
7	الدراسات الإعلامية	المجلة المصرية لبحوث الرأي العام	جامعة القاهرة،كلية الإعلام، مركز بحوث الراى العام	1110-5844	2682-4655	2023	7
8	الدراسات الإعلامية	مجلة البحوث الإعلامية	جامعة الأزهر	1110-9297	2682-292X	2023	7
9	الدراسات الإعلامية	مجلة البحوث و الدراسات الإعلامية	المعهد الدولي العالي للإعلام بالشروق	2357-0407	2735-4016	2023	7
10	الدراسات الإعلامية	مجلة إتحاد الجامعات العربية لبحوث الإعلام و تكنولوجيا الإتصال	جامعة القاهرة، جمعية كليات الاعلام العربية	2356-9891	2682-4639	2023	7
11	الدراسات الإعلامية	مجلة بحوث العلاقات العامة الشرق الأوسط	Egyptian Public Relations Association	2314-8721	2314-873X	2023	7
12	الدراسات الإعلامية	المجلة المصرية لبحوث الاتصال الجماهيري	جامعة بني سويف، كلية الإعلام	2735-3796	2735-377X	2023	7
13	الدراسات الإعلامية	المجلة الدولية لبحوث الإعلام والاتصالات	جمعية تكنولوجيا البحث العلمي والفنون	2812-4812	2812-4820	2023	7

توظيف طلاب الإعلام بالجامعات المصرية لأدوات الذكاء الاصطناعي في تعزيز أداء المهام التعليمية

Utilization of Artificial Intelligence Tools by Media Students in Egyptian Universities To Enhance the Performance of Educational Tasks

د/ نهلة محمد نشأت محمد عبد المجيد- مدرس الصحافة والنشر الإلكتروني- المعهد الكندي العالي لتكنولوجيا الإعلام الحديث CIC

Email: nahla_m_nashaat@cic-cairo.com

د/ آية طارق عبد الهادي سيد- مدرس الإعلام المرئي والمسموع - المعهد الكندي العالي لتكنولوجيا الإعلام الحديث CIC

Email: aya_elhady@cic-cairo.com

ملخص الدراسة

استكشفت هذه الدراسة كيفية استخدام طلاب الإعلام في الجامعات المصرية لأدوات الذكاء الاصطناعي لتعزيز أدائهم في المهام الدراسية، من خلال منهج المسح الكمي، وجُمعت البيانات عبر استبانة إلكترونية من عينة شملت 400 طالب من جامعات حكومية وخاصة، واعتمدت الدراسة على نظرية قبول واستخدام التكنولوجيا (UTAUT).

وقد أظهرت النتائج أن الطلاب يعتمدون على أدوات الذكاء الاصطناعي بكثافة لتحسين جودة الأداء الأكاديمي، وقد تبين أن أداة ChatGPT هي الأكثر استخدامًا بين الطلاب، متفوقةً على أدوات أخرى، مثل Gemini وCopilot، مع وجود فروق ملحوظة في مستوى الاستخدام بين الجامعات الحكومية والخاصة، وأبرزت الدراسة أن الطلاب يتوقعون تحسنًا كبيرًا في أدائهم الأكاديمي بفضل هذه الأدوات، رغم مواجهة تحديات مثل الصعوبات التقنية واحتياجات التدريب.

كما كشفت النتائج عن وجود علاقة إيجابية بين درجة استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي وتقييم الطلاب لفعاليتها في تحسين أدائهم الدراسي، ومع ذلك، فإن الطلاب يعبرون عن رضاهم عن استفادتهم من هذه الأدوات، لكنهم يواجهون تحديات تتطلب معالجة لضمان الاستفادة القصوى. وتوصي الدراسة بضرورة توفير دعم فني وتدريب شامل للطلاب لتحسين استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي وتعظيم فوائدها الأكاديمية.

الكلمات المفتاحية: الذكاء الاصطناعي في التعليم – طلاب الإعلام – الجامعات المصرية – النظرية المُوحَّدة لقبول التكنولوجيا – UTAUT.

Abstract

This study explored how media students at Egyptian universities utilize artificial intelligence (AI) tools to enhance their academic task performance. Using a quantitative survey method, data was collected through an online questionnaire from a sample of 400 students from both public and private universities, based on the Unified Theory of Acceptance and Use of Technology (UTAUT).

The findings revealed that students heavily rely on AI tools to improve their academic performance, with ChatGPT being the most commonly used tool, surpassing other tools such as Gemini and Copilot. Noticeable differences in the level of usage were observed between public and private universities. The study also highlighted that students expect significant improvements in their academic performance through these tools, despite facing challenges such as technical difficulties and the need for training.

Furthermore, the results showed a positive correlation between the extent of AI tool usage and students' assessment of their effectiveness in improving academic performance. However, while students expressed satisfaction with the benefits of these tools, they still face challenges that need to be addressed to ensure maximum benefit. The study recommends providing comprehensive technical support and training to enhance students' use of AI tools and maximize their academic benefits.

Keywords: Artificial Intelligence in Education - Media Students - Egyptian Universities - Unified Theory of Acceptance and Use of Technology - UTAUT

مقدمة:

شهدت مؤسسات التعليم العالي في السنوات الأخيرة تطوراً تكنولوجياً كبيراً، مع تبني عديد من التقنيات الحديثة كالذكاء الاصطناعي على نطاق واسع في البيئة التعليمية؛ ويُعد استخدام طلاب الجامعات لأدوات الذكاء الاصطناعي أمراً بالغ الأهمية، نظراً لما تقدمه هذه التقنيات من فوائد متعددة؛ فهي تسهم في تحسين الأداء الأكاديمي للطلاب، وزيادة إنتاجيتهم في إنجاز المهام التعليمية المختلفة، مثل: (البحث، والكتابة، والتحليل، والتخطيط... وغيرها).

وتتعدد أدوات الذكاء الاصطناعي المستخدمة في المجال التعليمي، بما في ذلك برامج المساعدة الذكية، مثل ChatGPT، وأنظمة التعلم الآلي للتحليل والتنبؤ، وروبوتات الحوار للتفاعل والتواصل مع الطلاب؛ فتتيح هذه التقنيات للطلاب إمكانات جديدة، كتوليد المحتوى الكتابي بكفاءة، وتقديم إجابات تفصيلية عن الاستفسارات، وتنظيم المعلومات وربطها بشكل منطقي، وتقديم تحليلات معمقة للبيانات والأفكار.

ومع ذلك، فإن مجرد توفر هذه التقنيات لا يضمن تبنيها واستخدامها بشكل فعال من قبل الطلاب، إذ تؤدي عوامل عدة دوراً محورياً في قبول التكنولوجيا الجديدة واستخدامها؛ وهذا ما تناولته النظرية المُوحَّدة لقبول واستخدام التقنية (UTAUT)، التي تحدد العوامل المؤثرة في نية الأفراد واتجاهاتهم نحو استخدام التكنولوجيا؛ وتشمل هذه العوامل: الأداء المتوقع (إلى أي درجة سيحسن استخدام التقنية من أداء المستخدم)، والجهد المتوقع (سهولة استخدام التقنية)، والتأثير الاجتماعي (إلى أي مستوى يعتقد المستخدم أن الآخرين يعتقدون أنه ينبغي عليه استخدام التقنية)، والتسهيلات المُتاحة (البنية التحتية والدعم المتاح لاستخدام التقنية)؛ ونية الاستخدام (أي نية المُستخدم لاستخدام هذه التقنية في المُستقبل).

لذلك، يهدف هذا البحث إلى استكشاف توظيف طلاب الإعلام بالجامعات المصرية لأدوات الذكاء الاصطناعي في تعزيز أداء مهامهم التعليمية، وتحليل العوامل المؤثرة في ذلك، في ضوء نظرية UTAUT؛ وتكمن أهمية هذا البحث في تقديم توصيات عملية لتعزيز تبني الطلاب لهذه التقنيات، مما ينعكس إيجاباً على جودة العملية التعليمية ككل؛ فتعرّف العوامل المؤثرة في قبول الطلاب واستخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي سيُمكِّن من وضع استراتيجيات فعالة لتشجيع تبني هذه التقنيات وتوظيفها بشكل أمثل في الأنشطة الأكاديمية.

أولًا: الدراسات السابقة:

أجرت الباحثتان مسحاً للدراسات المرتبطة بمتغيرات الدراسة في الدوريات العلمية الأجنبية والعربية، ويُمكن عرضها بترتيب تنازلي من الأحدث إلى الأقدم وفقًا لما يلي:

أ- دراسات تناولت استخدامات الطلاب الجامعيين لأدوات وتقنيات الذكاء الاصطناعي مع التركيز على عوامل تقبل الطلاب لهذه التقنيات:

تناولت عديد من الدراسات استخدام تقنيات الذكاء الاصطناعي بين الطلاب الجامعيين، مركزة على العوامل المؤثرة في تقبلهم لهذه الأدوات والتقنيات، وقد أظهرت هذه الدراسات اتفاقًا عامًا حول الفوائد التعليمية لهذه الأدوات، ولكنها اختلفت في بعض الجوانب المتعلقة بتأثيرها وشروط استخدامها.

أظهرت دراسة (Lena Ivannova Ruiz-Rojas, et.al, 2024)[1] أن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي، مثل ChatGPT وCanva، يسهم بشكل كبير في تعزيز التفكير النقدي والتعاون بين الطلاب الجامعيين، وقد أظهرت النتائج أن 64٪ من الطالبات المشاركات في الدراسة يستخدمن هذه الأدوات بانتظام في مهامهن الأكاديمية، مما يزيد من انخراطهن في عملية التعلم. ويتفق هذا الطرح مع ما توصلت إليه دراسة (Nisar Ahmed Dahri, et.al, 2024)[2]، التي وجدت أن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي يزيد من رضا الطلاب عن عملية التعلم، ويُحسِّن من نتائجهم التعليمية. ومع ذلك، تختلف الدراستان في تقييمهما لتأثير هذه الأدوات في الإبداع والتفاعل الشخصي، إذ أظهرت دراسة ضاهري أن هذه الجوانب لم تتأثر بشكل كبير، مما يشير إلى وجود فجوة في فهم التأثيرات النفسية والاجتماعية لاستخدام هذه التقنيات.

من ناحية أخرى، سلَّطت دراسة (**منار مرسى الدسوقى الشامى**، 2024)[3] الضوء على مستوى استخدام طالبات كلية الاقتصاد المنزلي لتقنيات الذكاء الاصطناعي، مشيرة إلى أن الاستخدام كان متوسطًا، إذ بلغ 60٪ من إجمالي العينة، وعلى الرغم من ذلك، فإن الدراسة أظهرت أن مواقف الطالبات تجاه هذه التقنيات كانت إيجابية بوجه عام، مما يعكس توافقًا مع الدراسات السابقة فيما يتعلق بقبول الطلاب لتقنيات الذكاء الاصطناعي. إلا أن (**منار مرسى الدسوقى الشامى**، 2024)[4] أضافت بُعدًا جديدًا يتمثل في الكشف عن الفروق بين الكفاءات المعرفية والمهارية عبر المراحل الدراسية المختلفة، مشيرة إلى أن الطالبات في السنوات المتقدمة أظهرن كفاءة أعلى في استخدام هذه الأدوات، وهو ما لم تتناوله الدراسات الأخرى بشكل موسع.

في سياق آخر، تناولت دراسة (Alberto Grájeda, et.al, 2024)[5] تأثير استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في التجربة التعليمية من منظور طلاب الجامعات في أمريكا اللاتينية، ووجدت الدراسة أن الطلاب ينظرون إلى هذه الأدوات على أنها تعزز من تجربتهم التعليمية، وخاصة في مجالات الهندسة والفنون التطبيقية. وهذا الطرح يتماشى مع نتائج الدراسات السابقة، التي أكدت الفوائد التعليمية لهذه الأدوات، ولكنه يبرز أيضًا اختلافًا في استخدام الطلاب لهذه التقنيات بناءً على التخصص الأكاديمي، وهو ما يشير إلى أن العوامل التخصصية قد تؤدي دورًا في تحديد فاعلية هذه الأدوات وقبولها.

وفيما يتعلق بالأخلاقيات والتحديات المرتبطة باستخدام الذكاء الاصطناعي في التعليم، سعت دراسة (**صالح عبد الله الشمرانى**، 2024)[6] لتحليل وجهات نظر الطلاب الدوليين تجاه هذا الموضوع، ووجدت الدراسة أن هناك توافقًا تجاه أهمية استخدام الذكاء الاصطناعي لتعزيز العدالة والمساواة في التعليم، ولكنها في الوقت نفسه نبهت إلى الحاجة إلى تطوير استراتيجيات تضمن الاستخدام المسؤول والأخلاقي لهذه التقنيات. هذا البُعد الأخلاقي لم يكن محورًا رئيسيًا في الدراسات الأخرى، مما يبرز اختلافًا في التركيز بين الباحثين على الجوانب التعليمية مقابل الجوانب الأخلاقية.

كما أن دراسة (Agung Rinaldy Malik, et.al, 2023) [7] قدمت منظوراً مختلفاً، من خلال استكشاف مواقف الطلاب تجاه أدوات الذكاء الاصطناعي في كتابة المقالات الأكاديمية، وأظهرت النتائج أن استخدام هذه الأدوات يعزز من قدرات الكتابة لدى الطلاب، ويزيد من ثقتهم بأنفسهم، لكن الدراسة كشفت أيضاً عن مخاوف من الاعتماد المفرط على هذه الأدوات، مما قد يؤدي إلى تقليل المهارات الإبداعية والتحليلية. هذه النتائج تتماشى مع ما توصلت إليه دراسة (Roshana Nilson, 2023)[8]، التي أكدت أهمية هذه الأدوات في تحسين التحصيل الأكاديمي، لكنها أشارت أيضاً إلى وجود فروق في استخدام الذكاء الاصطناعي بناءً على الجنس ومجال الدراسة، مما يضيف بُعداً جديداً للنقاش تجاه تأثيرات هذه التقنيات.

وقدَّمت دراسة (Akhmad habibi, et.al, 2023)[9] تفسيراً للعوامل التي تدفع الطلاب الإندونيسيين لاستخدام ChatGPT في التعلم، وأشارت إلى أن النية السلوكية كانت العامل الأبرز في تحديد استخدام هذه التقنية، مما يعزز من أهمية الدراسات التي تركز على الدوافع النفسية والسلوكية وراء تبني تقنيات الذكاء الاصطناعي.

وقد أظهرت الدراسات السابقة توافقًا على الفوائد التعليمية للذكاء الاصطناعي، ولكنها تختلف في تقييم تأثيراته النفسية والاجتماعية والأخلاقية، مما يعكس تنوعًا في الرؤى والأهداف البحثية عبر مختلف السياقات الأكاديمية.

ب- الدراسات التى اهتمت بتأثير أدوات الذكاء الاصطناعى على الباحثين وطلاب الدراسات العليا واستخدامهم لها:

تبرز الدراسات التي تناولت تأثير أدوات الذكاء الاصطناعي على الباحثين وطلاب الدراسات العليا جوانب متعددة من استخدام هذه التقنيات في التعليم العالي، مع التركيز على فوائدها والتحديات التي تواجه استخدامها، ويوجد توافق عام بين هذه الدراسات على فاعلية الذكاء الاصطناعي في تعزيز التعلم وتطوير المهارات، إلا أنها تختلف في تحديد العقبات التي تحول دون الاستفادة الكاملة من هذه الأدوات.

بدأت دراسة (**أمل ناجى محمد، لينا الفرانى**، 2024)[10] بفحص تأثير تطبيق Whimsical المعتمد على الذكاء الاصطناعي في توليد الخرائط الذهنية الرقمية لدى

طالبات الدراسات العليا، وأشارت النتائج إلى أن الطالبات يعتبرن هذا التطبيق أداة فعالة لتحسين مهارات التعلم، مؤكدات أهمية استخدام هذه الخرائط الرقمية في المقررات الدراسية لتعزيز الفهم والاستيعاب؛ هذا الاتفاق بين الطالبات يعكس نظرة إيجابية مشتركة تجاه قدرة الذكاء الاصطناعي على تعزيز العملية التعليمية، خاصة في مجال تنظيم المعلومات بصرياً.

من جهة أخرى، ركَّزت دراسة (**سديم بنت أحمد بن سليمان الحبيب، أيمن فوزي خطاب مدكور**، 2024)[11] على مستوى استخدام طلاب الماجستير لتطبيقات الذكاء الاصطناعي والعقبات التي تواجههم، وورغم أن نتائج الدراسة أكدت ارتفاع نسبة استخدام هذه التطبيقات (65٪)، فإن 25٪ من الطلاب أشاروا إلى وجود تحديات تقنية تعوق الاستخدام الفعال، مثل ضعف البنية التحتية ونقص التدريب. هذه النتائج تتفق مع ما توصلت إليه دراسة (**أمل ناجي محمد، لينا الفرانى**، 2024)[12] عن أهمية التدريب والدعم التقني، ولكنها تضيف بُعدًا جديدًا يتمثل في العقبات العملية التي قد تحد من تحقيق الفوائد المتوقعة من هذه الأدوات.

وفي سياق مشابه، جاءت دراسة (**حليمة حسن إبراهيم الفقيه، لينا أحمد الفرنى**، 2023)[13] لتؤكد أهمية تطبيقات الذكاء الاصطناعي في التعليم من وجهة نظر طالبات الدراسات العليا في جامعة الملك عبد العزيز، ووجدت الدراسة أن مستوى معرفة الطالبات بتطبيقات الذكاء الاصطناعي كان متوسطًا، ولكنها أكدت الفوائد التعليمية لهذه التطبيقات، مع الإشارة إلى الصعوبات التقنية التي تعوق استخدامها؛ هذه الصعوبات تتفق مع ما أشار إليه الطلاب في دراسة (**سديم بنت أحمد بن سليمان الحبيب، أيمن فوزي خطاب مدكور**، 2024)[14]، مما يشير إلى وجود تحديات تقنية مشتركة عبر مختلف السياقات الأكاديمية. ومن اللافت أن دراسة (**حليمة حسن إبراهيم الفقيه، لينا أحمد الفرنى**، 2023)[15] أبرزت فروقًا دالة إحصائيًا في استخدام هذه الأدوات بناءً على التخصص الأكاديمي، مما يشير إلى أن بعض التخصصات قد تكون أكثر استفادة من غيرها في استخدام الذكاء الاصطناعي، وهو جانب لم تتناوله الدراسات الأخرى بشكل موسع.

جـ- الدراسات التى اهتمت برؤى الأكاديميين من أعضاء هيئة التدريس والقيادات لاستخدام أدوات وتقنيات الذكاء الاصطناعى في العملية التعليمية:

تناولت عديد من الدراسات رؤى الأكاديميين من أعضاء هيئة التدريس والقيادات الأكاديمية لاستخدام أدوات وتقنيات الذكاء الاصطناعي في العملية التعليمية، مع التركيز على كيفية تطبيق هذه التقنيات وأثرها في تحسين الأداء التعليمي والإداري.

أظهرت دراسة (**حليمة عبد الله عبده سعيد**، 2024)[16]، التي ركَّزت على جامعة تعز، أن تطبيق الذكاء الاصطناعي في الجامعة كان بوجه عام محدوداً، إذ كانت الموارد المالية المجال الأكثر استخداماً لهذه التقنيات بنسبة 43٪، بينما كانت الشؤون الأكاديمية والإدارية أقل استخداماً لها، وتشير هذه النتائج إلى وجود فجوة كبيرة في تطبيق الذكاء الاصطناعي في الجامعة، مما يستدعي تطوير البنية التحتية وتوفير التدريب اللازم لتعزيز قدرة أعضاء هيئة التدريس والموظفين على استخدام هذه التقنيات بشكل فعال. وتتفق هذه النتائج مع ما توصلت إليه دراسات أخرى من حيث تأكيد أهمية البنية التحتية والتدريب كعوامل حاسمة في نجاح تبني الذكاء الاصطناعي.

وفي سياق مشابه، تناولت دراسة (Habeeb Ur Rahman, Rashmi Kodikal, 2024)[17] وعي أعضاء هيئة التدريس في مؤسسات التعليم العالي بتطبيقات الذكاء الاصطناعي وتأثيرها في تجربة التعلم، وأظهرت النتائج أن الذكاء الاصطناعي أسهم في تحسين طرق التقييم وزيادة دقتها، مما عزَّز من رضا أعضاء هيئة التدريس، ومع ذلك، كشفت الدراسة أيضاً وجود علاقة عكسية بين الوعي بالمخاطر المحتملة لاستخدام الذكاء الاصطناعي ومستوى تبني هذه التقنيات، إذ يقل استخدام الأدوات المعتمدة على الذكاء الاصطناعي مع زيادة الوعي بالمخاطر، مما يشير إلى أن النجاح في تبني الذكاء الاصطناعي يتطلب تحقيق توازن بين الفوائد والمخاطر، وهو ما يميز هذه الدراسة عن غيرها، التي قد تركز فقط على الفوائد دون النظر بشكل كاف إلى التحديات.

من جهة أخرى، سعت دراسة (**رباب عبد الغنى، وآخرون**، 2024)[18] لاستكشاف متطلبات استخدام الذكاء الاصطناعي في التعليم الجامعي بشكل فعال، وأكدت نتائج الدراسة أن المتطلبات التقنية تأتي في مقدمة الأولويات، إذ تحتاج المؤسسات التعليمية

إلى بنية تحتية قوية ومعدات حديثة لتبني هذه التقنيات، إضافة إلى ذلك، شددت الدراسة على أهمية المتطلبات البشرية، مثل تدريب أعضاء هيئة التدريس والموظفين، مما يتماشى مع نتائج دراسة (**حليمة عبد الله عبده سعيد، 2024**)[19]، إلا أن الدراسة أضافت بُعدًا مهمًا يتمثل في أهمية السياسات التنظيمية لدعم هذا التبني، وهو ما لم يكن محورًا رئيسيًا في الدراسات الأخرى.

وفي دراسة مختلفة قليلًا، ركَّزت دراسة (Farah S. Sharawy, 2023)[20] على كيفية استخدام الذكاء الاصطناعي في الجامعات المصرية لتعزيز المساواة في الوصول إلى التعليم، واستخدمت الدراسة المقابلات المفتوحة لجمع بيانات نوعية من أعضاء هيئة التدريس والطلاب، وأظهرت النتائج أن الذكاء الاصطناعي يُمكن أن يعزز من تجارب التعلم الشخصية، ويزيد من فاعلية التدريس، من خلال توفير محتوى تعليمي مخصص، ومع ذلك، أشارت الدراسة إلى مخاوف تتعلق بالتكاليف المرتفعة، والخصوصية، والأمان، وهو ما يبرز أهمية تطوير سياسات تضمن الاستخدام العادل والآمن للتقنيات الرقمية، مما يميز هذه الدراسة بتركيزها على العدالة الاجتماعية وتأثير الذكاء الاصطناعي على تكافؤ الفرص التعليمية.

التعليق على الدراسات السابقة، وأوجه الاستفادة منها:

- تتفق الدراسات على الفوائد الكبيرة لتقنيات الذكاء الاصطناعي في التعليم العالي، خاصة فيما يتعلق بتحسين جودة التعليم وتعزيز تجربة التعلم، ومع ذلك، يظهر تفاوت واضح في مستوى التطبيق بين المؤسسات الأكاديمية، يرتبط بشكل أساسي بتفاوت القدرات المؤسسية والبنية التحتية التقنية والدعم الفني المتاح، إضافة إلى ذلك، فإن المخاطر المرتبطة باستخدام هذه التقنيات تثير تباينًا في مواقف أعضاء هيئة التدريس تجاه تبنيها، مما يستدعي مزيدًا من البحث والتطوير لوضع سياسات داعمة تعزز من فرص نجاح تطبيق الذكاء الاصطناعي في التعليم العالي.
- تؤكد هذه الدراسات بوجه عام التأثير الإيجابي لأدوات الذكاء الاصطناعي في مشاركة الطلاب ورضاهم وأدائهم الأكاديمي، مع وجود بعض التفاوت في التركيز؛ بينما ركَّزت دراسات (Lena Ivannova Ruiz-Rojas, et.al, 2024)[21]

ودراسة (Nisar Ahmed Dahri, et.al, 2024)[22] على نتائج استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي، وسلطت (**منار مرسى الدسوقى الشامى**، 2024) [23] الضوء على دور المستوى الأكاديمي في كفاءة استخدام هذه الأدوات، وأكدت دراسة (Alberto Grájeda, et.al, 2024)[24] تصورات الطلاب عبر التخصصات، وعلى الرغم من هذه الاختلافات، فإن الدراسات تتفق على أن أدوات الذكاء الاصطناعي مفيدة في تحسين تجربة التعلم الجامعية.

- اتفقت الدراسات على أن تبني الذكاء الاصطناعي في التعليم العالي يتطلب بنية تحتية قوية ودعماً مؤسسياً فعالًا، إضافة إلى توفير التدريب المستمر، ومع ذلك، تختلف الدراسات في تركيزها على المخاطر المرتبطة باستخدام هذه التقنيات والتحديات التي تواجه المؤسسات الأكاديمية، مما يعكس تنوعاً في الرؤى والأولويات البحثية.
- بوجه عام، استفادت الباحثة من تلك الدراسات في تحديد المشكلة البحثية وصياغتها، والوقوف على أهميتها، وتحديد منهجها والأدوات البحثية المناسبة لها، وكيفية بنائها بما يحقق أهداف الدراسة ويجيب عن تساؤلاتها، وكذلك الوقوف على النقاط التي لم تتناولها البحوث والدراسات السابقة، كما أفادت نتائج الدراسات السابقة في تفسير نتائج الدراسة الحالية، وأسهمت في إثراء الدراسة الراهنة بالمعلومات.

ثانيًا: مُشْكِلَةُ الدِرَاسَة:

في ظلِّ التطور المتسارع للتكنولوجيا الرقمية، أصبحت أدوات الذكاء الاصطناعي تؤدي دوراً متزايد الأهمية في مختلف المجالات، بما في ذلك التعليم الجامعي؛ فنجد أن طلاب الإعلام بالجامعات المصرية يواجهون بيئة تعليمية متغيرة تتطلب تكيفًا مع التقنيات الحديثة لتعزيز قدرتهم على أداء المهام التعليمية بكفاءة، ومع أن استخدام الذكاء الاصطناعي يقدم إمكانيات متعددة، إلا أن هناك نقصاً في الدراسات التي تسلط الضوء على كيفية استثمار طلاب الإعلام لهذه الأدوات في تحقيق الأداء الأكاديمي المطلوب.

لذا تتمثل مشكلة الدراسة في استكشاف استخدام طلاب الإعلام لأدوات الذكاء الاصطناعي في الجامعات المصرية، وتحليل العوامل المؤثرة في تبنيهم لهذه التكنولوجيا، كما تهدف الدراسة إلى دراسة تأثير العوامل الديموغرافية والمؤسسية في قبول الطلاب وتقييمهم لأدوات الذكاء الاصطناعي، إضافة إلى ذلك، تسعى الدراسة للكشف عن العلاقة بين استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي وتصورات الطلاب لهذه الأدوات في تعزيز أدائهم الأكاديمي، فضلًا عن تحديد التحديات التي يواجهها الطلاب، وتقديم اقتراحات لتحسين استخدام هذه الأدوات في أداء مهامهم التعليمية.

ثالثًا: أهميّة الدراسة:

تتمثل أهميَّة الدراسة في مجموعة من النقاط؛ تنقسم إلى قسمين كما يلي:

أ. **الأهميّة العلمية والنظرية:**

- سدّ فجوة بحثية مهمة عن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في التعليم الجامعي، وهو مجال حديث بحاجة إلى مزيد من الدراسات المتعمقة.
- التركيز على طلاب الإعلام في الجامعات المصرية، مما يجعل الدراسة متفردة ويتيح لها أن تكون أساسًا لأبحاث مستقبلية في مجالات أكاديمية مختلفة.
- تطوير الإطار النظري لفهم العلاقة بين استخدام التكنولوجيا المتقدمة وتحسين الأداء الأكاديمي، مما يثري الأدبيات العلمية في مجال التكنولوجيا التعليمية.
- توفير فهم أعمق لدور الذكاء الاصطناعي في تعزيز العمليات التعليمية، مع التركيز على تطبيقات هذه التقنيات في سياق التعليم الجامعي.

ب. **الأهميّة المجتمعية والتطبيقية:**

- توجيه سياسات واستراتيجيات الجامعات نحو الاستخدام الفعّال والأخلاقي لأدوات الذكاء الاصطناعي في التعليم العالي.
- المساعدة على تحديد التحديات التي يواجهها الطلاب والمؤسسات الأكاديمية في تبني هذه الأدوات، وتقديم حلول ممكنة لتعزيز دمجها في العملية التعليمية.
- تقليل المخاوف المجتمعية المتعلقة بسوء استخدام الذكاء الاصطناعي في التعليم، من خلال تقديم رؤى مستنيرة للاستخدام الأمثل لهذه التقنيات.

- تقديم توصيات لصانعي السياسات في الجامعات والحكومات لكيفية الاستفادة القصوى من الذكاء الاصطناعي لتطوير التعليم العالي.
- دعم الجامعات في تصميم برامج تعليمية متطورة تستند إلى الذكاء الاصطناعي، بما يعزز كفاءة العمليات التعليمية ويلبي احتياجات الطلاب.
- فتح الباب أمام تطوير أطر قانونية وأخلاقية تضمن الاستخدام المسؤول للذكاء الاصطناعي في البيئة الأكاديمية.

رابعاً: أهداف الدراسة:

تسعى الدراسةُ لتحقيق هدف رئيسي، هو "**كيفية استخدام الطلاب الإعلام بالجامعات المصرية لأدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية**"، وينبثق من هذا الهدف عدد من الأهداف الفرعية يُمكن إجمالها على النَّحو الآتي:

- ❖ فهم كيفية استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية.
- ❖ تحليل الأسباب التي تدفع طلاب الإعلام بالجامعات المصرية لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في مجال التعليم.
- ❖ تقدير درجة قبول استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية لأدوات الذكاء الاصطناعي في ضوء نظرية UTAUT.
- ❖ تقييم مستوى رضا طلاب الإعلام بالجامعات المصرية عن أدوات الذكاء الاصطناعي وتقييمهم لها.
- ❖ تحليل التحديات التي يواجهها طلاب الإعلام بالجامعات المصرية أثناء استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية.
- ❖ استكشاف وتقديم مقترحات من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية لتحسين استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في مجال التعليم الجامعي.

خامساً: الإطار النظري للدراسة

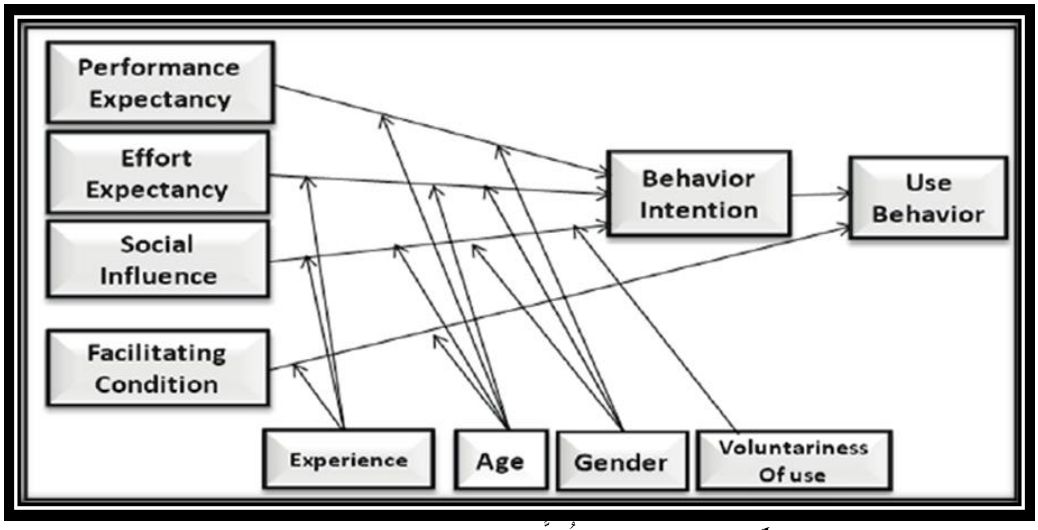
(النظرية المُوحدة لقبول واستخدام التكنولوجيا UTAUT):

ظهرت النظرية المُوحَّدة لقبول واستخدام التكنولوجيا (UTAUT) على يد (Viswanath Venkatesh) في عام 2003، وتهدف النظرية إلى تفسير نية الفرد وسلوكه في استخدام التكنولوجيا الحديثة، وتعتمد النظرية على تطوير نموذج قبول التكنولوجيا الذي قدَّمه (Davis) عام 1989، إذ فسَّر (Davis) في نموذجه دافع المستخدم لقبول التكنولوجيا اعتماداً على ثلاثة عوامل، هي: المنفعة المُدرَكَة، وسهولة الاستخدام المُدرَكَة، والموقف تجاه الاستخدام، كما افترض (Davis) أن موقف المستخدم هو المحدد الرئيسي في الاستخدام أو عدم الاستخدام الفعلي (عمرو محمد محمود عبد الحميد، 2020، ص363)[25].

وتعد النظرية المُوحَّدة لقبول واستخدام التكنولوجيا (UTAUT) أداة أكثر حداثة، تجمع بين ثمانية نماذج حالية لقبول التكنولوجيا، بما في ذلك نموذج قبول واستخدام التكنولوجيا (TAM). فنظرية (UTAUT) تجمع بين نظرية الإجراء المعقول (Theory of Reasoned Action) والنموذج التحفيزي Motivational Model)، ونظرية السلوك المخطط (Theory of Planned Behavior TPB)، والدمج بين نموذج قبول التكنولوجيا (TAM)، ونظرية السلوك المخطط (TPB)، ونموذج استخدام الكمبيوتر (Model of PC Utilization ونظرية انتشار الابتكار (Innovation Diffusion Theory)، ونظرية الإدراك الاجتماعي (Lidia Oshlyansky, et.al., 2007 Social Cognition theory)[26].

وتهدف هذه النظرية إلى تفسير نية وسلوك الاستخدام، وتقترح أن توقع الأداء (PE) Performance Expectancy، وتوقع الجهد (EE) Effort Expectancy، والتأثير الاجتماعي (SI) Social Influence تؤثر في النية السلوكية (BI) Intention Behavior بشكل مباشر، كما تؤثر في سلوك الاستخدام الفعلي Use Behavior (UB) بشكل غير مباشر، في حين أن التسهيلات المتاحة Facilitating Conditions (FC) تؤثر على سلوك الاستخدام الفعلي (UB) Use Behavior بشكل مباشر، كما

راعت النظرية تأثير المتغيرات الفردية الوسيطة، المتمثلة في (النوع، والعمر، والخبرة، وطواعية الاستخدام)، في نية وسلوك استخدام الأفراد للتطبيقات التكنولوجية (Viswanath Venkatesh, et.al; 2003, p. 447)[27]؛ ويوضح الشكل الآتي ذلك:

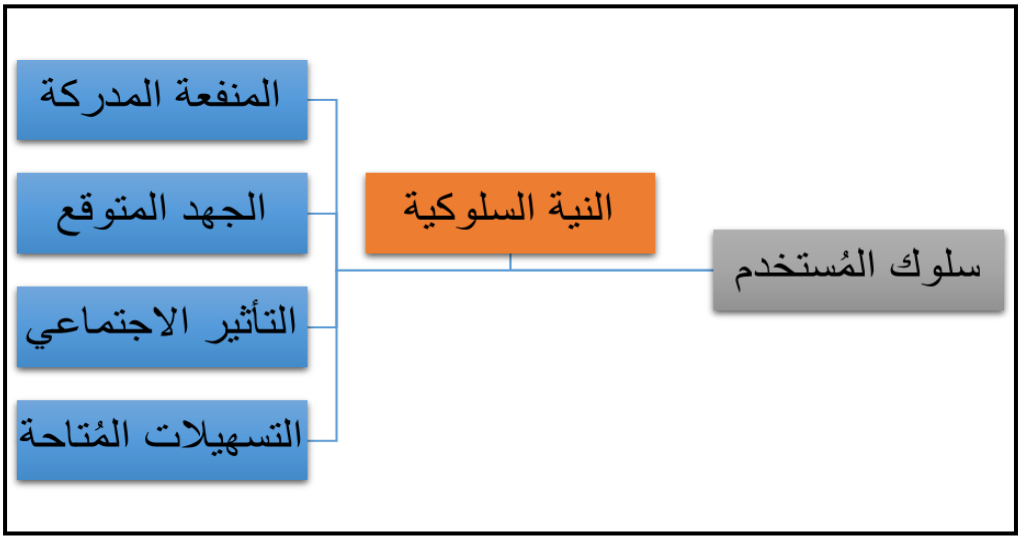


شكل (1) نموذج النظرية المُوحَّدة لقبول واستخدام التكنولوجيا لـ
(Viswanath Venkatesh, et.al; 2003, p. 447)[28]

ويقوم نموذج النظرية المُوحَّدة لقبول واستخدام التكنولوجيا على النية السلوكية (Intention Behavioral)، أي نية الأفراد في الاستفادة من أداة معينة في المستقبل. والنية السلوكية تسبق سلوك الاستخدام (Use Behavioral)، وتؤثر بشكل مباشر في سلوك الاستخدام الفعلي للتكنولوجيا، كما تعكس النية السلوكية مستوى الجهد الذي يبذله الأفراد لدفع أنفسهم نحو أداء سلوك معين، وتعد النية السلوكية أفضل مؤشر على السلوك البشري (Anneke Zuiderwijk, et.al., 2015, P. 430)[29]، لذا يتوقع أن يكون للنية السلوكية تأثير إيجابي كبير في الاستخدام.

وإضافة إلى النية السلوكية وسلوك الاستخدام، يتكون نموذج النظرية المُوحَّدة لقبول واستخدام التكنولوجيا (UTAUT) من أربعة عناصر (Michael D. Williams et.al, 2015, p. 8 – 9)[30]؛ ويتكون نموذج UTAUT من أربعة نماذج؛ وسنعرضهم فيما يلي تفصيلًا:

1. **الأداء المتوقع**: ويقصد به الدرجة التي يعتقد الأفراد أن استخدامهم للتقنية سوف يؤدي إلى تحقيق مكاسب في الأداء الوظيفي، ويمكن أيضاً أن ينظر إليه بصفته الفائدة المُدرَكَة من استخدام التقنية، وهذا العامل سيكون محورياً؛ لأنه إذا كان العاملون في العلاقات العامة يعتقدون أن سهولة استخدامهم للتطبيقات الرقمية، مثل شبكات التواصل الاجتماعي (فيسبوك، وتويتر... وغيرها) سيساعدهم على تحسين أدائهم في العمل، كنقل المعلومات بصورة أسرع من الوسائل التقليدية، والدخول في حوارات مباشرة مع الآخرين، وتكوين علاقات شخصية، تعود بالنفع على أدائهم الوظيفي.
2. **الجهد المتوقع**: ويقصد به سهولة استخدام التقنية؛ فعلى سبيل المثال قد يقارن ممارسو العلاقات العامة الجهد والوقت اللذين يبذلان لاستخدام التطبيقات الرقمية لتحقيق غرض معين مقارنة بوسائل أخرى كوسائل الإعلام التقليدية.
3. **العوامل الاجتماعية**: ويقصد بها إلى أي درجة يعتقد الأفراد أهمية أن الآخرين يعتقدون أنه ينبغي عليهم استخدام التقنية؛ ويوضح ذلك ما إذا كان ممارسو العلاقات العامة يتوقعون أن يقدر الآخرون كـ (الرؤساء، والزملاء، والجمهور، وغيرهم) استخدامهم للتطبيقات الرقمية.
4. **التسهيلات المتاحة**: ويقصد بها درجة اعتقاد الفرد بأن البنية التحتية والتقنية اللازمة لدعم التقنية موجودة لدى الفرد أو المنظمة، ويتعلق هذا المتغير بتوفر الإمكانات اللازمة لاستخدام التطبيقات الرقمية، كتوفر المعرفة وحواسيب أو هواتف ذكية، وخدمات إنترنت، أو سماح المؤسسة باستخدام الإعلام الاجتماعي أثناء العمل (Jack T. Marchewka, Kurt Kostiwa, 2007)[31]؛ ويوضح الشكل الآتي هذه العناصر:



شكل (2) عناصر نموذج النظرية المُوحّدة لقبول واستخدام التكنولوجيا (تصميم الباحثتين)

اعتمدت النظرية على مجموعة من الفروض الأساسية؛ تشمل ما يلي:

- **الفرض الأول**: أن الخطورة المتوقعة Perceived Risk لها تأثير سلبي في تقبل الجمهور لاستخدام التكنولوجيا الحديثة.
- **الفرض الثانى**: الثقة المتوقعة Perceived Trust لدى الجمهور عن التكنولوجيا لها تأثير إيجابي في اتجاهات وسلوك الجمهور فيما يتعلق بتقبل واستخدام التكنولوجيا.
- **الفرض الثالث**: التكلفة المتوقعة Perceived cost (PC)، وتعني وجود علاقة طردية إيجابية بين التكلفة المتوقعة وتقبل الجمهور لاستخدام التكنولوجيا.
- **الفرض الرابع**: الكفاءة الذاتية Self-efficacy (SE)، وتعني وجود علاقة طردية إيجابية بين كفاءة الجمهور وقدرته على استخدام التكنولوجيا وتأثيرها في اتجاهات الجمهور وسلوكياته نحو تقبل تلك التكنولوجيا.
- **الفرض الخامس**: الأداء المتوقع Performance expectancy (PE)، ويعني وجود علاقة طردية إيجابية بين الأداء المتوقع من استخدام تلك التكنولوجيا والتأثير

في تحسين الأداء وفاعليته واتجاهات الجمهور نحو تقبل واستخدام تلك التكنولوجيا.

- **الفرض السادس**: الجهد المتوقع Effort expectancy (EE)، أي سهولة استخدام التكنولوجيا، وتعني وجود علاقة طردية إيجابية بين سهولة استخدام التكنولوجيا والجهد المتوقع في استخدام التكنولوجيا واتجاهات الجمهور وسلوكه نحو تقبل واستخدام التكنولوجيا.
- **الفرض السابع**: التأثيرات الاجتماعية Social influence (SI)، التي تعني وجود علاقة طردية بين آراء الآخرين (الأصدقاء والجماعات المرجعية) نحو التكنولوجيا وتقبل استخدام تلك التكنولوجيا.
- **الفرض الثامن**: إتاحة وسهولة الظروف المحيطة Facilitating conditions، التي تعني البنية التحتية التي تؤثر في توفر أو عدم توفر التكنولوجيا، على سبيل المثال الإنترنت، وتفترض النظرية وجود علاقة طردية إيجابية بين الظروف المحيطة والقدرة على استخدام التكنولوجيا (Osama Isaac, et.al, 2019)[32].

وطُبِّقت **النظرية المُوحَّدة لقبول واستخدام التكنولوجيا** (UTAUT) في الدراسة، من خلال تحليل الباحثين لاستجابات الطلاب على المحاور المحددة في الاستبانة، مثل: (معدلات الاستخدام، والدوافع، ودرجة القبول، ومستوى الرضا، والتحديات والمقترحات)، وتقييم هذه الاستجابات بناءً على عوامل النظرية المُقترحة في UTAUT، مثل (الأداء المتوقع – الجهد المتوقع – التأثير الاجتماعي – التسهيلات المتاحة – نية الاستخدام)، من خلال هذا التحليل، يكون فهم درجة تأثير النظرية في سلوك الطلاب لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في المجال الأكاديمي، مما يُمكِّن من تقديم توصيات تطبيقية لتحسين تجربة الطلاب وتعزيز أدائهم الأكاديمي.

سادساً: تَساؤُلاتُ الدراسَة وفروضها:

أ- تساؤلات الدراسة:

1) ما معدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية؟

2) ما الدوافع والمحفزات التي تدفع طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية؟

3) هل يؤثر مستوى قبول طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بناءً على نظرية UTAUT؟

4) كيف يُقيِّم طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية؛ ومستوى رضاهم عنها؟

5) ما التحديات الرئيسية التي يواجهها طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) أثناء استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية؟

6) ما المقترحات التي يقدمها طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لتحسين استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في التعليم الجامعي وأداء مهامهم الدراسية؟

7) ما السمات الديموغرافية لطلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الذين يستخدمون أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية؟

ب- فروض الدراسة:

❖ **الفرض الأول:** توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بحسب خصائصهم الديموغرافية (النوع، ونوع الجامعة، والفرقة الدراسية، والمستوى الاقتصادي الاجتماعي) في درجة قبولهم لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية، من حيث (الأداء المتوقع – الجهد المتوقع – التأثير الاجتماعي – التسهيلات المتاحة – نية الاستخدام).

- **الفرض الثانى:** توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بحسب نوع الجامعة (حكومية- خاصة) في مُعدلات استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية.
- **الفرض الثالث:** توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بحسب نوع الجامعة (حكومية- خاصة) في تقييمهم لأدوات الذكاء الاصطناعي في إنجاز مهامهم الدراسية.
- **الفرض الرابع:** توجد علاقة ارتباطية ذات دلالة إحصائية بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية ودرجة قبولهم لاستخدام هذه الأدوات في أداء مهامهم الدراسية، من حيث (الأداء المتوقع – الجهد المتوقع – التأثير الاجتماعي – التسهيلات المتاحة – نية الاستخدام).
- **الفرض الخامس:** توجد علاقة ارتباطية ذات دلالة إحصائية بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية وتقييمهم لهذه الأدوات في إنجاز مهامهم الدراسية.

الفرض السادس: توجد علاقة ارتباطية ذات دلالة إحصائية بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية والتحديات التي تواجهم أثناء استخدامهم لهذه الأدوات في إنجاز مهامهم الدراسية.

سابعاً: الإطار المعرفي للدراسة

(الذكاء الاصطناعى Artificial intelligence):

يُعدَّ مصطلح الذكاء الاصطناعي Artificial intelligence شكلًا من أشكال «الحوسبة الذكية»، من حيث إنها تعتمد على برامج الحاسب الآلي التي يمكن لها أن تفكر وتتعلم وتتصرف وتتكيف مثل الإنسان (Karl M. Manheim, Lyric Kaplan, 2019, p. 113)[33]. ويشير مصطلح الذكاء الاصطناعي (AI) إلى الأنظمة والأجهزة التي تحاكي الذكاء البشري لأداء المهام، التي يمكنها أن تُحسن من نفسها استنادا إلى المعلومات التي تجمعها (محمد أحمد سلامة مشعل، 2021، ص448 – 449)[34].

ويمكن القول إن الذكاء الاصطناعي يتجاوز الآن كثيراً من قدرات الإنسان بسبب الحجم الهائل لعدد الحسابات المتنوعة التي يمكن القيام بها، والقرارات المعقدة التي يمكن اتخاذها بسرعة لا تصدق، واشتقاق معرفة جديدة واكتشاف الاتجاهات من بين كميات هائلة من البيانات. وعلى الرغم من ذلك، فإن التعريف الأساسي للذكاء الاصطناعي يتمثل في تحقيق هدف أساسي، هو تقليد السلوك البشري بمهارة (Phaedra S. Mohammed, Eleanor Watson, 2019, p. 17 – 37)[35].

ويُعرف الذكاء الاصطناعي بأنه تطوير أجهزة ونظم حاسوبية وتقنيات البرمجة المطورة، التي تتسم بثلاث سمات رئيسة، هي: التعرف الذكي « intelligent recognition»، والتواصل الذكي «intelligent communication»، والمحاكاة الذكية «intelligent simulation»، كما أنها قادرة على الانخراط في عمليات التفكير الشبيه بالإنسان، مثل: (التعلم والمعرفة، واستخدام المعلومات، أو الإدراك للتوصل لاستنتاجات) (عيسي عبد الباقي موسى علي، أحمد عادل عبد الفتاح محمد، 2020، ص15)[36].

ويتميز الذكاء الاصطناعي بإتاحة كثير من التطبيقات تتميز بسمات وقدرات متعددة، **ومن أهم هذه الخصائص التى يمكن تلخيصها القدرة على ما يلى:**

- ابتكار أفكار حديثة، والفهم والإدراك والتعلم والإبداع.
- عمل نسخ متعددة في النظام.
- تطوير المعارف والعمل عليها تطبيقياً.
- اتخاذ القرارات المناسبة والصحيحة والاستدلال والاستنتاج المنطقي.
- محاكاة السلوك البشري، وتمييز الأصوات والصور وتعرفها (سديم بنت أحمد بن سليمان الحبيب، أيمن فوزي خطاب مدكور، 2024، ص231)[37].

وتشير الأدبيات والدراسات السابقة التي تناولت الذكاء الاصطناعي إلى تصنيف الذكاء الاصطناعي إلى ثلاثة أنواع؛ **هى:**

- **الذكاء الاصطناعى الضعيف أو المحدود** (ANI) Artificial Intelligence Narrow:

وهو الذكاء الاصطناعي المتضمن في آلات التي يمكنها أداء مجموعة من الوظائف المحددة بدقة من قبل، ولا تمتلك الآلة أي قدرة على التفكير، أمثلته البحث في Google، وبرامج التعرف على الكلام والصور، وهو أبسط أنواع الذكاء الاصطناعي.

❖ **الذكاء الاصطناعى القوي** (Artificial General Intelligence (AGI:

هذا النوع من الذكاء أكثر تطوراً، وصُمِّم لحل أي مشكلة ذات صعوبة عالية، وتمتلك الآلة القدرة على التفكير واتخاذ القرارات عبر تحليل البينات المدخلة والاستفادة منها في التخطيط وحل المشكلات والاستنتاج والتنبؤ، ويكتسب هذا النوع أهمية في تطوير الذكاء الاصطناعي لجعل الآلات ذكية كالبشر، وممكن أن تحل محل القوى البشرية في بعض المهن، وتعد طريقة الشبكة العصبية الاصطناعية Artificial Natural Network من طرقه، إذ تُعنى بإنتاج نظام شبكات عصبية للآلة مشابهة لتلك التي يحتويها الجسم البشري، ومن أمثلته السيارات الذكية ذاتية القيادة، والمساعد الشخصي، وروبوت الدردشة الفورية.

❖ **الذكاء الاصطناعى الخارق** (Super AI):

وهو الذكاء الذي تتفوق فيه الآلات على قدرات الإنسان في عمليات التفكير وحل المشكلات وغيرها، ليستطيع أداء مهام بشكل أفضل مما يقوم به الإنسان المتخصص ذو المعرفة، وله القدرة على التعلم والتخطيط والتواصل التلقائي وإصدار الأحكام، وهذا ما يدعو إلى ضرورة الالتزام بالمبادئ والقوانين المنظمة للعلاقة بين الإنسان والآلة وفقًا لأخلاقيات الذكاء الاصطناعي، وتجدر الإشارة إلى أن هذا النوع ما زال تحت التجارب، ويُنظر إليه على أنه حالة افتراضية، كما هو في الأفلام وكتب الخيال العلمي، من حيث تمكن الآلات من السيطرة على العالم، وقد توقع علماء، مثل ستيفن هوكينج، وإيلون ماسك، أن هذا النوع من الذكاء الخارق سيحدث ثورة؛ ليس في مجال الصناعات فحسب، بل يشمل مجالات أخرى، كالطب والتعليم والهندسة والفضاء (نورة بنت محمد السعودي، 2024، ص481 – 482)[38].

وقد ظهر مصطلح الذكاء الاصطناعي في التعليم قبل ما يزيد على أربعة عقود؛ لكن تزايد الاهتمام باستخداماته وتطبيقاته في مجال التعليم بشكل كبير في الآونة الأخيرة؛ لدعم التعليم ومساعدة المعلمين في تأدية عملهم، ومساعدة الطلاب في الوصول إلى المحتوى والتقييمات بشكل أسرع، إذ تعمل تطبيقات الذكاء الاصطناعي كعامل مساعد في العملية التعليمية لتيسيرها وتسهيل مهام العاملين بها والمستفيدين منها (مريم شوقي عبد الرحمن تره، ٢٠١٩)[39].

وقد طُبِّق الذكاء الاصطناعي على نطاق واسع في مجال التعليم، مثل نظم التدريس الذكية، وتحليل نتائج التعليم، وأنظمة التعلم التكيفية وروبوتات التدريس، والتفاعل بين الطالب والحاسوب، إذ يُعدُ الذكاء الاصطناعي أداة قوية وفاعلة في تطوير وتسهيل التعليم والبحوث التعليمية مما يستحيل فعله عن طريق نظم التعليم التقليدية (Fan Ouyang, Pengcheng Jiao, 2021)[40].

ويتضمن الذكاء الاصطناعي في التعليم عدداً من التطبيقات التي تسهل عملية التدريس، وتصميم الأدوات التي تساعد الطلاب على التعلم دون الحاجة إلى وجود المعلم، كما تساعد تطبيقات الذكاء الاصطناعي المعلم على إثراء العملية التعليمية، وتقليص الواجبات المنوط به أداؤها يومياً، ويساعد الذكاء الاصطناعي على إتمام عمليات التعليم التي يصعب إجراؤها في بيئة المدرسة، مثلما حدث أثناء جائحة كورونا، كما يدعم الذكاء لاصطناعي التعلم التعاوني والتقييم المستمر، ويساعد المعلمين على أداء أدوارهم بشكل أفضل (Charles Fadel, et.al, 2019)[41]؛ وفيما يلي عرض لعدد من أهم تطبيقات الذكاء الاصطناعي في التعليم:

❖ **التدريس الخصوص الذكى** Smart tutoring:

نظام التدريس الخصوصي الذكي يعني "توظيف أساليب الذكاء الاصطناعي في محاكاة التدريس الخصوصي البشري، وتقديم أنشطة التعلم الأكثر تطابقًا مع الاحتياجات المعرفية للمتعلم، وتقديم التغذية الراجعة الهادفة والآنية، ويُنجز كل ذلك دون ضرورة حضور المُعلِّم (Laurie B. Corcier, et.al, 2016, p. 19)[42]، ويستطيع الذكاء الاصطناعي تقديم التدريس الصفي والتعليم الشخصي

للطلاب من خلال أساليب متأصلة في نظم التدريس الخصوصي الذكي (P. Kavitha, et. al, 2018, p. 166)[43].

❖ **بيئات التعلم التكيفية** Adaptive Learning environment:

تهدف جميع تطبيقات الذكاء الاصطناعى في مجال التعليم إلى تقديم مساحة للتعلم تلبي احتياجات المتعلمين، ويعني هذا أنه عوضًا عن تبني تدخل مقاربة واحدة مناسبة للجميع، من شأن توظيف الذكاء الاصطناعي في التعليم أن يتيح تعلمًا مصممًا خصيصًا لكل متعلم (Nil Goksel, Aras , 2019, p. 231 Bozkurt)[44].

❖ **أتمتة المهام الإدارية** Administrative Tasks Automation:

يتمتع الذكاء الاصطناعي بإمكانات كبيرة تمكنه من أتمتة وتسريع المهام الإدارية لكل من المؤسسات التعليمية والمعلمين، إذ يمكن تقييم الواجبات المنزلية، وتصحيح الاختبارات آليًا، كما يمكن الإجابة عن تساؤلات المتعلمين في أي وقت عبر Chatbot (Venkata Subrahmanyam Vampugani, Kailasam Swathi, 2018, p. 5)[45].

ثامنًا: الإطار المنهجي:

❖ **نوع الدراسة ومنهجها:**

تُعد هذه الدراسة من الدراسات الوصفية، التي تهدف إلى تقديم تحليل منظم لواقع استخدام طلاب الإعلام في الجامعات المصرية لأدوات الذكاء الاصطناعي في تعزيز أدائهم في إتمام المهام التعليمية، ويعتمد هذا النوع من الدراسات على تقديم وصف دقيق للظواهر الحالية وتفسيرها بطريقة علمية، مما يتيح فهم التحديات والفرص المرتبطة باستخدام هذه الأدوات.

واستخدم المنهج المسحي الكمي في هذه الدراسة، الذي يعتمد على جمع البيانات من عينة من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية، بهدف الاستقصاء عن استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي، وتحليل تأثير هذه الأدوات في أداء مهامهم التعليمية، ويعتمد المسح الوصفي التفسيري على دراسة الظواهر الموجودة في الوقت الحالي،

من خلال استقصاء مواقف وآراء الأفراد المستهدفين بالدراسة، مما يسمح بتقديم استنتاجات تساعد على فهم كيفية توظيف الذكاء الاصطناعي في التعليم الجامعي

❖ **أَدَوَاتُ الدِراسَة:**

استخدمت الباحثتان استبانة عبر الإنترنت (الاستبانة الإلكترونية) أداة لجمع البيانات، باعتبار أن الاستبانة أحد الأساليب التي تستخدم في جمع بيانات مباشرة من العينة المُختارة، وذلك عن طريق توجيه مجموعة من الأسئلة المُحددة، وذلك بهدف تعرف حقائق مُعينة أو وجهات نظر المبحوثين واتجاهاتهم أو الدوافع والمؤثرات التي تدفعهم إلى تصرفات سلوكية مُعينة.

وللتأكد من صلاحية هذه الأداة في جمع بيانات الدِراسَة، اختبرت الباحثتان **صدق مقاييس الدِراسَة**، واعتمدتا على الصدق الظاهري لقياس صدق أداة جمع البيانات (الاستبانة الإلكترونية) لمعرفة ما إذا كانت الأداة تقيس ما ينبغي أن تقيسه، وذلك من خلال الفحص المدقق لكل بند/ سؤال، والتأكد من أن البنود سليمة من حيث المحتوى والصياغة، بحيث تقيس الجوانب المطلوب قياسها في إطار الموضوع الأساسي.

كما عرضت الباحثتان الاستمارة على عدد من المُحكِّمين والمُتخصصين في مجال الإعلام(*)، للتحقق من صدق الأداة وصلاحيتها لتحقيق أهداف الدِراسَة الميدانية واختبار فروضها، وقد عدَّل المحكمون الاستمارة وصياغة الأسئلة وترتيبها وتنظيمها، وتم تعديل الاستمارة وفقًا لهذه التعديلات والمُقترحات التي اتفق عليها معظم الأساتذة المحكمين، ثم جاءت صياغة الاستمارة في صورتها النهائية.

وقد أُجري **اختبار الثبات** عن طريق إجراء معامل ثبات ألفا لمحاور صحيفة الاستبانة وللصحيفة كاملة؛ كما يلي:

جدول (1) قيم معاملات ثبات "ألفا" لمحاور الاستبانة والدرجة الكلية لها

المحور	معامل ألفا (معامل الثبات)
دوافع استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء المهام الدراسية	0.796
الأداء المتوقع من استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء المهام الدراسية	0.891
الجهد المتوقع من استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء المهام الدراسية	0.806
التأثير الاجتماعى الذى حدث نتيجة استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء المهام الدراسية	0.741
التسهيلات التى تتاح نتيجة استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء المهام الدراسية	0.840
نية استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء المهام الدراسية	0.836
تقييم أدوات الذكاء الاصطناعى في إنجاز المهام الدراسية نتيجة الاستخدام	0.714
التحديات التى تواجه المبحوثين أثناء استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء المهام الدراسية	0.802
مقترحات المبحوثين لتحسين استخدام أدوات الذكاء الأصطناعى في أداء المهام الدراسية	0.914
صحيفة الاستبانة كاملة	0.874

ومن ثم فقد تم حساب معامل الصدق الذاتي (الثبات) لصحيفة الاستبانة من خلال المعادلة الآتية:

= معامل الصدق الذاتي = $\sqrt{\text{معامل الثبات}}$ = $\sqrt{0.874}$ = 0.935 = (93.5٪).

وبذلك كانت نسبة الثبات تساوي (93.5٪) تقريباً؛ وهو ما عدَّته الباحثتان مستوى ملائماً من الثبات، إذ تشير هذه النسبة إلى مستوى مقبول من الاستقرار في الشكل العام للبيانات التي تُجمع باستخدام الاستبانة.

❖ مُجْتَمعُ الدِرَاسَة:

يتمثل مجتمع الدِرَاسَة في طلاب الإعلام بالجامعات المصرية الذين يستخدمون أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية من مختلف المُستويات الاقتصادية والاجتماعية والتعليمية.

❖ **عيِّنَةُ الدِراسَة:**

تتمثل عينة الدراسة الميدانية في (400 مُفردة) من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية الحكومية، وتمثلت في (جامعة المنصورة – جامعة القاهرة – جامعة بني سويف)، والخاصة (جامعة فاروس – جامعة 6 أكتوبر – جامعة النهضة)، الذين يستخدمون أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية من مختلف المُستويات الاقتصادية والاجتماعية والتعليمية؛ وقد اختيرت هذه العينة عمديًا، أي إن العينة اختيرت بناء على مواصفات مُعينة حددتها الدراسة (اعتماد محمد علام، 2012، ص173)[46]، وتوجد مجموعة من المُبررات على أساسها اختيرت عينة الدراسة الميدانية، كما يلي:

- **أولًا**: أنهم طلاب الإعلام بالجامعات المصرية الحكومية والخاصة.
- **ثانيا**: اختارت الباحثتان (جامعة المنصورة – جامعة القاهرة – جامعة بني سويف) لأنها تُمثل الجامعات الحكومية بكلٍ من (القاهرة الكبرى، والوجه البحري، والوجه القبلي).
- **ثالثًا**: اختارت الباحثتان (جامعة فاروس – جامعة 6 أكتوبر – جامعة النهضة) لأنها تُمثل الجامعات الخاصة بكلٍ من (القاهرة الكبرى، والوجه البحري، والوجه القبلي).
- **رابعا**: أنهم يستخدمون أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية.
- **خامسا**: أنهم من مختلف المُستويات الاقتصادية والاجتماعية والتعليمية، وبذلك ستتعرف الباحثتان إذا كان للعوامل الديموغرافية تأثير أم لا.

وقد وزعت عينة الدِراسَة من حيث الخصائص الديموغرافية للمبحوثين على النحو المُبيَّن بالجدول الآتي:

جدول (1) خصائص عينة الدراسة (ن=400)

البيانات الأساسية		ك	٪
النوع	ذكر	106	26.5
	أنثى	294	73.5
	الإجمالى	400	100
نوع الجامعة	جامعات حكومية	228	57
	جامعات خاصة	172	43
	الإجمالى	400	100
الفرقة الدراسية	الفرقة الأولى	58	14.5
	الفرقة الثانية	108	27
	الفرقة الثالثة	82	20.5
	الفرقة الرابعة	152	38
	الإجمالى	400	100
المستوى الاقتصادى الاجتماعى	منخفض	74	18.5
	متوسط	172	43
	مرتفع	154	38.5
	الإجمالى	400	100

تُشير بيانات هذا الجدول إلى نوعين من التحليل للخصائص الديموغرافية لـ (عينة الدراسة)؛ وسنعرضها فيما يلي:

❖ **أولًا: التحليل الديموغرافي:** ينقسم إلى نوعين؛ هما:

1. **النوع:** سجَّل الإناث نسبة (73.5٪)، وتشكل النسبة الأكبر من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) مقارنة بالذكور بنسبة (26.5٪)؛ ويُمكن تفسير هذه النتيجة في ضوء أن التخصصات الإعلامية، وخاصة في الدول العربية، قد ترتبط بميول الإناث نحو مجالات التواصل، والصحافة، والوسائط الرقمية، التي تتطلب مهارات تعبيرية وتواصلية قوية، كما أن بعض التخصصات الأكاديمية في الإعلام مناسبة أكثر للإناث من ناحية طبيعة العمل والإبداع الفني الذي يتطلبه، مما قد يؤدي إلى ارتفاع نسبة الإناث في هذا المجال مقارنة بالذكور الذين يميلون إلى التخصصات التقنية أو العلمية الأخرى.
2. **المستوى الاقتصادي والاجتماعي:** فنجد أن طلاب الإعلام بالجامعات المصرية من ذوي المستوى الاقتصادي الاجتماعي المتوسط (43٪) يشكلون النسبة الأكبر

من إجمالي عينة الدراسة، يليهم المبحوثون ذوو المستوى الاقتصادي الاجتماعي المرتفع (38.5٪)، وأخيراً نجد المبحوثين ذوي المستوى الاقتصادي الاجتماعي المنخفض (18.5٪)؛ ويُمكن تفسير ذلك في ضوء أن الطلاب من المستوى المتوسط والأعلى قد يمكنهم الوصول إلى التكنولوجيا الحديثة وأدوات الذكاء الاصطناعي بشكل أكبر؛ وقد تعكس هذه النتيجة التفاوت في القدرة على تحمل تكاليف الأدوات التكنولوجية والدورات التدريبية اللازمة لاستخدامها.

❖ **ثانيا: التحليل الأكاديمي:** وينقسم إلى نوعين؛ هما:

1. **نوع الجامعة:** فنجد أن نسبة طلاب الإعلام بالجامعات المصرية الحكومية (57٪) من عينة الدراسة أعلى بقليل من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية الخاصة (43٪) من إجمالي عينة الدراسة؛ وقد يرجع ذلك إلى أن ذلك قد يكون مرتبطًا بعدد الطلاب الأكبر في الجامعات الحكومية مقارنةً بالجامعات الخاصة؛ وقد تعكس هذه النتيجة إمكانية وصول الطلاب في الجامعات الحكومية إلى موارد التقنية بشكل أكبر أو أقل بسبب اختلاف التمويل والموارد المتاحة.
2. **الفرقة الدراسية:** فنجد أن طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بالفرقة الرابعة يشكلون النسبة الأكبر (38٪)، يليهم طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بالفرقة الثانية (27٪)، ثم طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بالفرقة الثالثة (20.5٪)، وأخيراً طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بالفرقة الأولى (14.5٪)؛ وتعكس هذه النتيجة تطور الخبرة الأكاديمية واستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي مع التقدم في المراحل الدراسية؛ ويمكن أن يكون الطلاب في السنوات الدراسية الأخيرة أكثر وعياً بفوائد الأدوات التقنية وأهمية توظيفها لتعزيز الأداء الأكاديمي.

وبوجه عام، تشير هذه النتائج إلى أن هناك قبولًا متزايدًا لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية، مع اختلافات ملحوظة بناءً على (النوع، ونوع الجامعة، والمرحلة الدراسية، والمستوى الاقتصادي الاجتماعي)؛ وهذه النتائج قد تسهم في بناء تطبيقات عملية في تطوير سياسات

تعليمية تهدف إلى تعزيز الوصول للتكنولوجيا وتدريب الطلاب على استخدامها بفاعلية في جميع المراحل الدراسية والتخصصات المختلفة؛ كما يمكن الاستفادة من هذه النتائج لتطوير استراتيجيات تعليمية تُركِّز على توفير الموارد التقنية ودعم التدريب على أدوات الذكاء الاصطناعي لجميع الطلاب، بغض النظر عن خلفيتهم الأكاديمية أو الاقتصادية.

تاسعا: المُعالجة الإحصائية للبيانات:

أ) **المقاييس الوصفية**: وقد اشتملت على ما يلي:

- ❖ التكرارات البسيطة والنسب المئوية.
- ❖ المتوسط الحسابي.
- ❖ الانحراف المعياري، وهو الذي يحدد درجة تباعد أو تقارب القراءات عن وسطها الحسابي.
- ❖ الوزن النسبي الذي يحسب من المعادلة: (المتوسط الحسابي x 100) ÷ الدرجة العظمى للعبارة.

ب) **الاختبارات الإحصائية**: وقد تضمنت هذه الاختبارت ما يلي:

- ❖ اختبار (ت) للمجموعات المستقلة (Independent-Samples T-Test).
- ❖ كا^2 (Chi square) اختبار استقلالية العبارة ويستخدم لدراسة معنوية الفروق بين مجموعات المتغيرات الاسمية.
- ❖ تحليل التباين ذو البعد الواحد (Oneway Analysis of Variance)، المعروف اختصاراً باسم ANOVA.

ج) **معاملات الارتباط** Correlation: وقد اشتملت على ما يلي:

- ❖ معامل ارتباط بيرسون (Pearson Correlation Coefficient).

وقد استعانت الباحثة ببرنامج التحليل الإحصائي (SPSS)، وذلك لتحليل بيانات الدراسة الميدانية، ويتمثل مستوى الدلالة المعتمد في الدراسة الحالية في كل اختبارات الفروض والعلاقات الارتباطية ومعامل الانحدار في قبول نتائج

الاختبارات الإحصائية عند درجة ثقة (95٪) فأكثر، أى عند مستوى معنوية 0.05 فأقل.

عاشرا: نَتَائِجُ الدِرَاسَة:

1- النتائج التفصيلية للدِرَاسَةِ الميدانية:

جدول (3) استخدم طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعى لأداء مهامهم الدراسية

مُعدلات الاستخدام	ك	٪
دائما ما استخدمها	226	56.5
أحيانًا استخدمها	144	36
نادرا ما استخدمها	30	7.5
الإجمالى	400	100

تفيد بيانات هذا الجدول بتفاوت في استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي لأداء مهامهم الدراسية، إذ أظهرت البيانات أن 56.5٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) يستخدمون هذه الأدوات بشكل دائم؛ ويمكن تفسير هذه النسبة المرتفعة بوعي الطلاب المتزايد بفوائد الذكاء الاصطناعي في تحسين كفاءة الأداء الأكاديمي وتسريع عملية التعلم، إذ تعتمد هذه الفئة بشكل كبير على التكنولوجيا للوصول السريع إلى المعلومات وتحسين جودة الأبحاث والواجبات؛ وفي المقابل، يستخدم 36٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) أدوات الذكاء الاصطناعي بشكل متقطع، مما قد يرتبط بطبيعة المهام الدراسية أو المتطلبات الأكاديمية التي لا تتطلب استخداماً دائماً لهذه الأدوات؛ وهذا الاستخدام المتقطع قد يشير إلى أن الطلاب يلجؤون إلى الذكاء الاصطناعي عند الحاجة فقط، بناءً على طبيعة المقررات أو المشروعات التي يعملون عليها، أما بالنسبة لطلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الذين نادراً ما يستخدمون هذه الأدوات، الذين يشكلون نسبة 7.5٪، فقد يعود ذلك إلى نقص التدريب أو الوعي بأهمية هذه الأدوات، أو ربما بسبب عدم توفرها بشكل كاف لبعض الطلاب؛ كما يمكن أن يعكس هذا التفاوت في الاستخدام اختلاف التخصصات الأكاديمية ومتطلباتها، فقد لا تحتاج

بعض البرامج الدراسية إلى الاعتماد الكبير على أدوات الذكاء الاصطناعي، مما يدفع الطلاب إلى الاعتماد على الأساليب التقليدية في إنجاز مهامهم الدراسية.

وعند مقارنة نتائج الجدول السابق، الذي يعرض استخدام طلاب الإعلام في الجامعات المصرية لأدوات الذكاء الاصطناعى لأداء مهامهم الدراسية، مع الدراسات السابقة، نجد عديدًا من أوجه التشابه والاختلاف التي تستحق الدراسة، فقد أظهرت (Agung Rinaldy Malik, et.al, 2023)[47] أن هناك توجهًا متزايدًا بين الطلاب لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في مهامهم الدراسية، إذ أوضحت الدراسة أن 55٪ من الطلاب يستخدمون هذه الأدوات بانتظام، وهذه النسبة قريبة جدًا من النسبة التي توصل إليها الجدول الحالي، إذ أظهر أن 56.5٪ من الطلاب دائمًا ما يستخدمون أدوات الذكاء الاصطناعي، وهذا التشابه يدعم الفكرة القائلة بأن استخدام الذكاء الاصطناعي أصبح جزءًا لا يتجزأ من الحياة الأكاديمية للطلاب في مصر، كما هو الحال في الدراسات الدولية.

أما دراسة (**منار مرسى الدسوقى الشامى**، 2024)[48]، فقد بينت أن 40٪ من الطلاب يستخدمون أدوات الذكاء الاصطناعي بشكل متقطع، وتتوافق هذه النسبة بشكل كبير مع نتائج الجدول الحالي، الذي أشار إلى أن 36٪ من الطلاب يستخدمون الأدوات أحيانًا، وهذا التوافق يشير إلى أن مجموعة كبيرة من الطلاب يعتمدون على الذكاء الاصطناعي بشكل غير منتظم، ربما نتيجة لعدم الثقة الكاملة بهذه الأدوات، أو بسبب عدم المعرفة التقنية الكافية.

إضافة إلى ذلك، أظهرت (**فاطمة شعبان أبو الحسن**، 2023)[49]، التي أُجريت على طلاب الإعلام بالجامعات المصرية، أن 8٪ من الطلاب نادرًا ما يستخدمون أدوات الذكاء الاصطناعي، وهو ما يتماشى مع النسبة التي أظهرها الجدول الحالي (7.5٪)؛ هذا التشابه يدل على وجود فئة من الطلاب لا تزال مترددة في استخدام الذكاء الاصطناعي في دراستها، وقد يعود ذلك إلى نقص التدريب أو عدم الثقة في فاعلية هذه الأدوات.

جدول (4) مدة استخدم طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعى لأداء مهامهم الدراسية

مدة الاستخدام	ك	٪
منذ أكثر من ثلاث سنوات	88	22
منذ سنة إلى أقل ثلاث سنوات	182	45.5
منذ أقل من سنة	130	32.5
الإجمالى	400	100

توضح بيانات هذا الجدول تباين مدة استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية، مما يعكس اختلاف مستويات تبني هذه التكنولوجيا في البيئة الأكاديمية؛ فتُظهر البيانات أن النسبة الأكبر من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة)، وهي 45.5٪، قد بدأوا في استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي منذ سنة إلى أقل من ثلاث سنوات؛ وقد يعكس هذا التبني المتوسط تزايد الوعي بأهمية الذكاء الاصطناعي وزيادة دمجه في المناهج الدراسية، إضافة إلى التحسينات في سهولة الوصول إلى هذه الأدوات والدعم الأكاديمي المتزايد لاستخدامها؛ يليها نسبة طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الذين بدأوا استخدام الذكاء الاصطناعي منذ أقل من سنة، الذين يشكلون 32.5٪؛ وأن هذا التوجه نحو التبني السريع لأحدث التقنيات يعكس التغيرات الحديثة في البيئة التعليمية والتحول الرقمي المتسارع، مما يشجع على استخدام أدوات جديدة كجزء من التطوير الأكاديمي؛ وأخيرًا، نجد طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الذين يستخدمون أدوات الذكاء الاصطناعي منذ أكثر من ثلاث سنوات، الذين يمثلون 22٪، ويشيرون إلى وجود شريحة مبكرة من المتبنين الذين قد ارتبط استخدامهم بالتخصصات التي تتطلب مهارات تقنية عالية أو اهتمام مبكر بتطوير القدرات الرقمية؛ وهذه الفئة استفادت من الخبرة الطويلة في استخدام التكنولوجيا لتعزيز أدائهم الأكاديمي؛ ويشير هذا التوزيع إلى أن الطلاب يتبنون أدوات الذكاء الاصطناعي بشكل متزايد، مع وجود فئة من المستخدمين الجدد يدخلون المجال بسرعة، مما يتطلب تعزيز الموارد والدعم لضمان استخدام فعال ومستدام لهذه الأدوات في التعليم.

جدول (5) مُعدلات استخدم طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعى لأداء مهامهم الدراسية خلال فترة دراستهم الجامعية

مُعدلات الاستخدام خلال فترة الدراسة الجامعية	ك	٪
أكثر من ست مرات	240	60
من أربع مرات إلى ست مرات	92	23
مرة واحدة إلى ثلاث مرات	48	12
مرة واحدة	20	5
الإجمالى	400	100

تكشف بيانات هذا الجدول عن وجود اختلاف ملحوظ في معدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي خلال فترة دراستهم الجامعية، مما يعكس تباينًا في الاعتماد على هذه الأدوات كجزء من العملية التعليمية؛ فتُظهر البيانات أن 60٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) استخدموا أدوات الذكاء الاصطناعي لأداء مهامهم الدراسية أكثر من ست مرات، مما يشير إلى اعتماد كبير ومكثف على التكنولوجيا لتحقيق نتائج أكاديمية أفضل؛ ويعكس هذا الاستخدام المكثف إدراك الطلاب للفوائد الكبيرة التي تقدمها هذه الأدوات، مثل تحسين الكفاءة وتسريع عملية التعلم؛ يليها فئة طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الذين استخدموا هذه الأدوات من أربع إلى ست مرات بنسبة 23٪؛ وهذه النسبة تشير إلى استخدام معتدل، قد يكون مرتبطًا بمتطلبات أكاديمية محددة أو مهام دراسية تتطلب استخدام التكنولوجيا في بعض الأحيان فقط، إذ يعتمد الطلاب على الذكاء الاصطناعي حين تكون الحاجة ملحة أو لمواجهة تحديات معينة في الدراسة، أما طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الذين استخدموا أدوات الذكاء الاصطناعي مرة إلى ثلاث مرات فقد بلغت نسبتهم 12٪؛ ويعكس هذا الاستخدام المحدود احتمال وجود عقبات مثل نقص التدريب أو الوعي بأهمية هذه الأدوات في تحسين الأداء الأكاديمي، وقد تكون هذه الفئة أقل دراية بطرق استخدام التكنولوجيا بشكل فعال في الدراسة؛ وأخيرًا، نجد نسبة 5٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الذين استخدموا هذه الأدوات مرة واحدة فقط خلال دراستهم الجامعية، فتشير إلى وجود شريحة من الطلاب الذين لم يتبنوا التكنولوجيا بشكل كبير؛ وقد يكون ذلك نتيجة لعدة عوامل، منها عدم توفر الأدوات أو البرامج الملائمة، أو ربما

التركيز على الأساليب التقليدية في التعلم؛ وتظهر هذه النتائج الحاجة إلى تعزيز الوعي بأهمية أدوات الذكاء الاصطناعي في التعليم وتوفير مزيد من الدعم والموارد للطلاب لضمان استخدام فعَّال ومستدام لهذه الأدوات، مما يساعد على تحسين جودة التعليم، وتحقيق أقصى استفادة من التطورات التكنولوجية في البيئة الأكاديمية.

جدول (6) مجمل كثافة مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي لأداء مهامهم الدراسية من حيث نوع الجامعة

كثافة استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي	نوع الجامعة					
	جامعات حكومية		جامعات خاصة		الإجمالي والنسبة المئوية	
	ك	٪	ك	٪	ك	٪
منخفض	20	8.8	12	7	32	8
متوسط	28	12.3	70	40.7	98	24.5
مرتفع	180	78.9	90	52.3	270	67.5
الإجمالي	228	100	172	100	400	100
كا2: 43.003 درجة الحرية: 2 مستوى المعنوية: 0.000 دال معامل التوافق: 0.312						

تظهر بيانات هذا الجدول تباينًا واضحًا في مجمل كثافة استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي بناءً على نوع الجامعة، إذ تبرز اختلافات ملحوظة بين الجامعات الحكومية والخاصة؛ فيُلاحظ أن نسبة 67.5٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) يستخدمون أدوات الذكاء الاصطناعي بكثافة مرتفعة، مع تسجيل 78.9٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية الحكومية (عينة الدراسة) و52.3٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية الخاصة (عينة الدراسة)؛ وهذا الاختلاف الكبير يشير إلى أن الجامعات الحكومية تشجع بشكل أكبر على استخدام هذه الأدوات، ويُمكن إرجاع ذلك إلى توفر دعم أكاديمي أكبر أو سياسات تعليمية تدعم تبني التكنولوجيا بشكل أوسع؛ كما تشير النتائج إلى أن 24.5٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لديهم كثافة استخدام متوسطة، إذ يسجل 12.3٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية الحكومية (عينة الدراسة) و40.7٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية الخاصة (عينة الدراسة)؛ وهذا التباين يعكس تباينًا في دمج التكنولوجيا بين القطاعين، فقد توفر الجامعات الخاصة بيئة تشجع على استخدام التكنولوجيا بشكل معتدل، ويُمكن إرجاع هذه النتيجة لموارد تكنولوجية

متقدمة أو مناهج دراسية تتضمن استخدام الأدوات بشكل أكبر؛ وأخيراً، تُظهر النتائج أن 8٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) يستخدمون أدوات الذكاء الاصطناعي بكثافة منخفضة، بواقع 8.8٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية الحكومية (عينة الدراسة) و7٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية الخاصة (عينة الدراسة)؛ وتعكس هذا النتيجة نقص الوعي أو محدودية الموارد أو التدريب على استخدام هذه الأدوات.

كما أشارت نتائج هذا الجدول إلى وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) من حيث نوع الجامعة في مُجمل مُعدلات استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي لأداء مهامهم الدراسية؛ إذ بلغت نسبة كا^2 43.003 عند درجة حرية 2 بمستوى معنوية 0.000؛ وهي قيمة دالة عند مُستوى معنوية 0.05؛ ومعامل توافقها 0.312؛ كما أن هذه النتيجة تعكس وجود علاقة ملحوظة بين نوع الجامعة وكثافة الاستخدام، مما يؤكد الحاجة إلى تعزيز الدعم والتدريب في جميع المؤسسات التعليمية، سواء كانت حكومية أو خاصة، لضمان استفادة جميع الطلاب من أدوات الذكاء الاصطناعي وتحقيق تحسينات ملحوظة في العملية التعليمية.

جدول (7) أكثر أدوات الذكاء الاصطناعى التى يستخدمها طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأداء مهامهم الدراسية

نوع الأداة	أدوات الذكاء الاصطناعى	جامعات حكومية		جامعات خاصة		الإجمالى	
		ك	٪	ك	٪	ك	٪
أداة لإنتاج المحتوى الأكاديمى	CHATGPT	141	61.8	171	99.4	312	78
	GEMINI	176	77.2	102	59.3	278	69.5
	POE	83	36.4	35	20.3	118	29.5
	GAMMA	52	22.8	24	14	76	19
أداة لإنتاج المحتوى الإعلامى	LEONARDO	39	17.1	82	47.7	121	30.3
	COPILOT	75	32.9	106	61.6	181	45.3
	RENDER FOREST	36	15.8	78	45.3	114	28.5
	WOXO	24	10.5	59	34.3	83	20.8
	LUMEN 5	27	11.8	69	40.1	96	24
الإجمالى		228		172		400	

تُبرز نتائج هذا الجدول تباينًا ملحوظًا في استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي بين طلاب الإعلام في الجامعات الحكومية والخاصة بمصر (عينة الدراسة) لأداء مهامهم الدراسية؛ وهذه النتائج تعكس اختلافات جوهرية في مستوى انتشار وتوظيف تقنيات الذكاء الاصطناعي بين الطلاب (عينة الدراسة)، سواء في إنتاج المحتوى الأكاديمي أو الإعلامي.

فيما يتعلق بأدوات إنتاج المحتوى الأكاديمي، نجد أن أداة ChatGPT هي الأكثر شيوعًا بين الطلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة)، إذ تُستخدم بنسبة 99.4٪ في الجامعات الخاصة مقابل 61.8٪ في الجامعات الحكومية، مما يعكس معدلًا إجماليًا قدره 78٪؛ ويُفسر هذا الفارق بأن طلاب الجامعات الخاصة غالبًا ما يكونون أكثر قدرة على الوصول إلى تقنيات متقدمة مثل ChatGPT، التي تساعدهم بشكل كبير في مهام البحث والكتابة والتحليل الأكاديمي؛ وفي المقابل، قد يكون هذا التفاوت في الجامعات الحكومية ناتجًا عن نقص الموارد التقنية أو الوعي بأهمية هذه الأداة؛ يليها أداة Gemini، التي تُستخدم بنسبة 77.2٪ في الجامعات الحكومية و59.3٪ في الجامعات الخاصة (معدل إجمالي 69.5٪)، وتُعد أكثر انتشارًا بين طلاب الجامعات الحكومية؛ ويُعزى ذلك إلى أن طلاب هذه الجامعات قد يعتمدون بشكل أكبر على Gemini لتعزيز كفاءتهم الأكاديمية، ربما نتيجة لتوافرها بشكل أكبر، أو لكونها تلبي احتياجات محددة في بيئتهم الدراسية، وبالنسبة لأداة Poe، فإن استخدامها يشير إلى نسبة 36.4٪ في الجامعات الحكومية مقابل 20.3٪ في الجامعات الخاصة، مما ينتج عنه معدل إجمالي 29.5٪؛ وهذا الفارق يعكس تفضيلًا نسبيًا لهذه الأداة بين طلاب الجامعات الحكومية، الذين قد يجدون فيها وسيلة فعالة لأداء مهامهم الأكاديمية، بينما يظهر استخدام أداة Gamma بنسبة 22.8٪ في الجامعات الحكومية و14٪ في الجامعات الخاصة، مع معدل إجمالي قدره 19٪؛ وتُظهر هذه النسب أن Gamma ليست شائعة بالقدر نفسه مثل الأدوات الأخرى، ربما بسبب قلة الوعي بها أو الحاجة إلى مهارات تقنية محددة.

أما في مجال إنتاج المحتوى الإعلامي، فتُظهر النتائج أن أداة Leonardo تُستخدم بنسبة 47.7٪ في الجامعات الخاصة مقابل 17.1٪ في الجامعات الحكومية، مما يعكس معدلًا إجماليًا قدره 30.3٪؛ ويعكس هذا التفاوت تفضيل طلاب الإعلام بالجامعات الخاصة لاستخدام تقنيات متقدمة في إنتاج المحتوى الإعلامي؛ وبالمثل، تُستخدم أداة Copilot بنسبة 61.6٪ في الجامعات الخاصة و32.9٪ في الجامعات الحكومية، مما يعكس معدلًا إجماليًا قدره 45.3٪؛ ويُفسر هذا الاستخدام العالي في الجامعات الخاصة بتوفر الأدوات المتقدمة التي تتيح للطلاب إنتاج محتوى إعلامي عالي الجودة؛ وأما عن أدوات مثل Render Forest وWoxo فتُستخدم أيضًا بشكل أكبر في الجامعات الخاصة، إذ بلغت نسبة استخدامها Render Forest 45.3٪ مقابل 15.8٪ في الجامعات الحكومية (معدل إجمالي 28.5٪)، بينما تُستخدم Woxo بنسبة 34.3٪ في الجامعات الخاصة و10.5٪ في الجامعات الحكومية (معدل إجمالي 20.8٪)؛ ويشير هذا إلى أن طلاب الجامعات الخاصة يميلون إلى تبني أدوات متعددة ومتنوعة لتحسين إنتاج المحتوى الإعلامي؛ وأخيرًا، تُستخدم أداة Lumen 5 بنسبة 40.1٪ في الجامعات الخاصة و11.8٪ في الجامعات الحكومية، مما يعطي معدلًا إجماليًا قدره 24٪؛ وهذا يشير إلى أن طلاب الجامعات الخاصة يعتمدون بشكل أكبر على تحويل النصوص إلى فيديوهات، مما يعزز قدراتهم في إنتاج محتوى إعلامي تفاعلي.

وبوجه عام، تعكس هذه النتائج اختلافات كبيرة بين الجامعات الحكومية والخاصة في مصر فيما يتعلق بتبني واستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي؛ فيُظهر طلاب الجامعات الخاصة ميلًا أكبر نحو استخدام الأدوات المتقدمة، وهو ما قد يكون ناتجًا عن توفر الموارد التقنية والدعم الأكاديمي بشكل أفضل مقارنةً بالجامعات الحكومية؛ ولتضييق هذه الفجوة، يجب تحسين البنية التحتية التقنية وتوفير الدعم اللازم في الجامعات الحكومية لضمان استفادة جميع الطلاب من تقنيات الذكاء الاصطناعي بشكل يعزز من أدائهم الأكاديمي والإعلامي.

وبمقارنة نتائج الجدول السابق بالدراسات السابقة، تشير نتائج الجدول إلى أن *ChatGPT* هي الأداة الأكثر استخداماً من قبل طلاب الإعلام في الجامعات المصرية،

وهذه النتيجة تتماشى مع نتائج دراسة (Nisar Ahmed Dahri, et.al, 2024)[50]، التي أشارت إلى أن *ChatGPT* كانت الأداة الأكثر شعبية بين الطلاب في بحثهم عن تبني أدوات الذكاء الاصطناعي في المؤسسات التعليمية. كذلك، تتفق مع نتائج دراسة (Alberto Grájeda, et.al, 2024)[51]، التي أوضحت أن *ChatGPT* حققت انتشاراً واسعاً بين طلاب الإعلام في عديد من البلدان.

من ناحية أخرى، أظهرت البيانات أن Gemini كانت الأداة الثانية الأكثر استخداماً، بنسبة 69.5٪، وهذه النتيجة تتفق مع ما توصلت إليه دراسة (Roshana Nilson, 2023)[52]، التي أكدت أن أدوات مثل Gemini تسهم بشكل كبير في تحسين الأداء الأكاديمي للطلاب، وفي هذا السياق، يظهر أن Gemini تؤدي دوراً مهماً في تعزيز كفاءة الطلاب في استخدام الذكاء الاصطناعي في إنجاز مهامهم الدراسية.

على الرغم من ذلك، فإنه توجد اختلافات ملحوظة بين استخدام أدوات مثل Poe وGamma، فقد سجلت هذه الأدوات نسب استخدام أقل مقارنةً بـ ChatGPT وGemini، وهذا يتباين مع نتائج دراسة (Farah S. Sharawy, 2023)[53]، التي أعطت أهمية أكبر لبعض أدوات الذكاء الاصطناعي الأخرى، مثل Grammarly، التي لم يستخدمها طلاب العينة من الأساس.

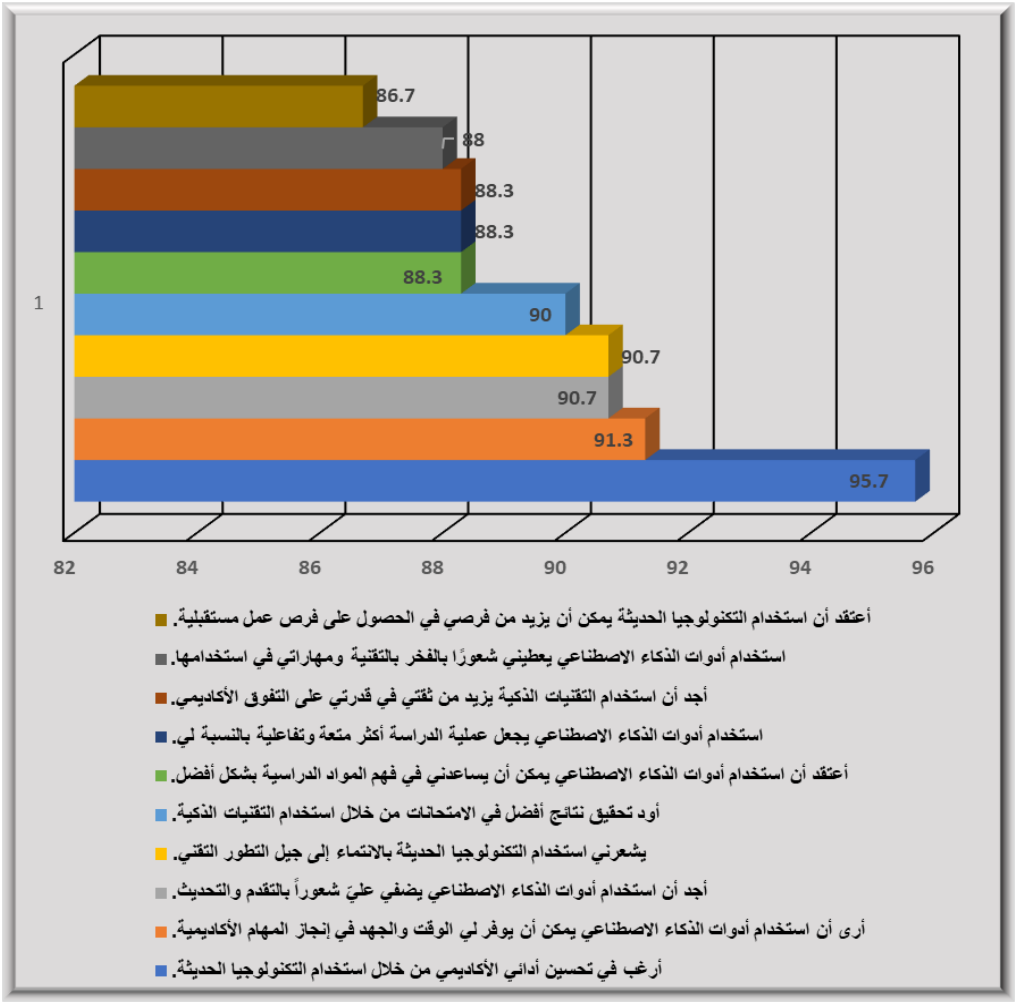
وأخيراً، تشير البيانات إلى تباين في استخدام الأدوات بين طلاب الجامعات الحكومية والخاصة، على سبيل المثال، كانت ChatGPT وGemini أكثر شيوعاً بين طلاب الجامعات الخاصة، بينما كانت Copilot أكثر استخداماً في الجامعات الحكومية، وهذا التباين يختلف عن نتائج دراسة (Alberto Grájeda, et.al, 2024)[54]، التي وجدت توازناً أكثر في استخدام الأدوات عبر المؤسسات التعليمية المختلفة.

جدول (8) دوافع استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية

الأسباب أو الدوافع	موافق		محايد		معارض		المتوسط	الانحراف المعياري	الوزن النسبى
	ك	٪	ك	٪	ك	٪			
أرغب في تحسين أدائى الأكاديمى من خلال استخدام التكنولوجيا الحديثة.	350	87.5	48	12	2	0.5	2.87	0.351	95.7
أرى أن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى يمكن أن يوفر لى الوقت والجهد في إنجاز المهام الأكاديمية.	308	77	78	19.5	14	3.5	2.74	0.515	91.3
أجد أن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى يضفى على شعورا بالتقدم والتحديث.	298	74.5	94	23.5	8	2	2.72	0.49	90.7
يشعرنى استخدام التكنولوجيا الحديثة بالانتماء إلى جيل التطور التقنى.	300	75	88	22	12	3	2.72	0.512	90.7
أود تحقيق نتائج أفضل في الامتحانات من خلال استخدام التقنيات الذكية.	292	73	94	23.5	14	3.5	2.7	0.532	90
أعتقد أن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى يمكن أن يساعدنى في فهم المواد الدراسية بشكل أفضل.	272	68	114	28.5	14	3.5	2.65	0.547	88.3
استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى يجعل عملية الدراسة أكثر متعة وتفاعلية بالنسبة لى.	270	67.5	118	29.5	12	3	2.65	0.538	88.3
أجد أن استخدام التقنيات الذكية يزيد من ثقتى في قدرتى على التفوق الأكاديمى.	270	67.5	118	29.5	12	3	2.65	0.538	88.3
استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى يعطينى شعورا بالفخر بالتقنية ومهاراتى في استخدامها.	268	67	118	29.5	14	3.5	2.64	0.55	88
أعتقد أن استخدام التكنولوجيا الحديثة يمكن أن يزيد من فرصى في الحصول على فرص عمل مستقبلية.	256	64	126	31.5	18	4.5	2.6	0.576	86.7

يتضح من هذا الجدول الدوافع الرئيسية التي تشجع طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) على استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية، وترتكز على عدة عوامل رئيسية؛ هي: **أولًا**، يعبر الطلاب عن رغبتهم القوية في

تحسين أدائهم الأكاديمي من خلال التكنولوجيا الحديثة، وقد حصلت هذه الرغبة على وزن نسبي قدره 95.7، مما يعكس إدراكهم لأهمية استخدام الأدوات التكنولوجية لتعزيز جودة دراستهم؛ **ثانيا**، يُظهر 91.3 من الطلاب أنهم يقدّرون توفير الوقت والجهد الذي توفره هذه الأدوات، مما يعزز فاعلية أدائهم الأكاديمي؛ كما يشعر الطلاب أن استخدام الذكاء الاصطناعي يعزز شعورهم بالتقدم والتحديث، و90.7 يعزز انتماءهم إلى جيل التطور التقني، علاوة على ذلك، يعتقد الطلاب أن استخدام التقنيات الذكية سيساعدهم في تحقيق نتائج أفضل في الامتحانات (90)، وفهم المواد الدراسية بشكل أفضل (88.3)، كما يُعدَّ استخدام هذه الأدوات أكثر متعة وفاعلية، ويزيد من ثقتهم في تفوقهم الأكاديمي (88.3)؛ إضافة إلى ذلك، يشعر الطلاب بأن استخدام التكنولوجيا يمنحهم شعوراً بالفخر (88)، ويعزز فرصهم في الحصول على فرص عمل مستقبلية (86.7)؛ كما أوضحت نتائج هذا الجدول من خلال استجابة المبحوثين لعبارات الدوافع أن لديهم دوافع مُرتفعة لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية، لأن الأوزان النسبية للعبارات التي تعبر عن الدوافع قد تراوحت بين (95.7، 86.7)؛ وتعكس هذه النتائج أن الطلاب يقدّرون الفوائد الكثيرة لأدوات الذكاء الاصطناعي، ليس فقط لتحسين الأداء الأكاديمي وتوفير الوقت، ولكن أيضاً لتعزيز الشعور بالتقدم والابتكار الشخصي؛ ويُعد الشكل الآتي توضيحاً للأوزان النسبية لاستجابات طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) على دوافع استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي لأداء مهامهم الدراسية:



شكل (3) دوافع طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية

وقد توافقت نتائج الجدول السابق مع ما وجدته دراسة (Nisar Ahmed Dahri, et.al, 2024)[55]، التي أكدت أن تحسين الأداء الأكاديمي كان أحد الأسباب الرئيسية التي دفعت الطلاب لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي، كما تتفق هذه النتيجة مع دراسة (**حليمة عبد الله عبده سعيد**، 2024)[56]، التي وجدت أن أدوات الذكاء الاصطناعي أداة مهمة لتحسين نتائجهم الأكاديمية.

إضافة إلى ذلك، أظهر 77٪ من الطلاب أنهم يرون أن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي يوفر الوقت والجهد في إنجاز المهام الأكاديمية، وهذا يتماشى مع دراسة

(Roshana Nilson, 2023)[57]، التي أوضحت أن الكفاءة في إدارة الوقت والجهد من خلال أدوات الذكاء الاصطناعي كانت من بين الدوافع البارزة لاستخدامها.

وتظهر النتائج أيضًا أن 74.5٪ من الطلاب يشعرون أن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي يمنحهم شعوراً بالتقدم والتحديث، وهو ما يتوافق مع ما ذكرته دراسة (Farah S. Sharawy, 2023)[58]، من أن الشعور بالحداثة والتقدم التكنولوجي كان دافعًا مهمًا في تبني أدوات الذكاء الاصطناعي. كما أشارت دراسة (Alberto Grájeda, et.al, 2024)[59] إلى أن الانتماء إلى جيل التطور التقني يعزز من استخدام الطلاب لهذه الأدوات.

من ناحية أخرى، تباينت الآراء حول دوافع أخرى، مثل تحقيق نتائج أفضل في الامتحانات أو فهم المواد الدراسية بشكل أفضل؛ إذ عبَّر 73٪ من الطلاب عن رغبتهم في تحقيق نتائج أفضل في الامتحانات من خلال استخدام التقنيات الذكية، وهو ما يدعمه ما توصلت إليه دراسة (Roshana Nilson, 2023)[60]، التي أكدت أن الطلاب يستخدمون الذكاء الاصطناعي لتحسين أدائهم الأكاديمي.

في المقابل، على الرغم من أن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي يجعل عملية الدراسة أكثر متعة وتفاعلية بالنسبة لـ67.5٪ من الطلاب، فإن هذه النسبة تتباين مع نتائج دراسة (Alberto Grájeda, et.al, 2024)[61]، التي لم تركز بشكل كبير على الجوانب الترفيهية أو التفاعلية لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في الدراسة.

جدول (9) مجمل دوافع طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية

مجمل الدوافع	ك	٪
منخفض	4	1
متوسط	60	15
مرتفع	336	84
الإجمالي	400	100

تفيد بيانات هذا الجدول بالتوزيع الكلي لدوافع طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية، وتبرز التفضيلات بوضوح، فتُظهر البيانات أن 84٪ من الطلاب يشعرون بأن دوافعهم

لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي مرتفعة، مما يعكس اعتماداً كبيراً على التكنولوجيا لأداء المهام الدراسية وتحقيق الأهداف الأكاديمية؛ في المقابل، فقط 15٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) يرون أن دوافعهم متوسطة، مما يشير إلى بعض الاهتمام المعتدل بالأدوات التكنولوجية؛ وأخيراً سجَّل 1٪ فقط من الطلاب دوافع منخفضة، مما يدل على وجود نسبة قليلة من الطلاب لا يشعرون بالحاجة الملحة لاستخدام هذه الأدوات في دراستهم؛ وتعكس هذه النتائج بوضوح التوجه العام لدى الطلاب نحو اعتماد كبير على أدوات الذكاء الاصطناعي وسيلة فعَّالة لتحسين الأداء الأكاديمي وتسهيل إنجاز المهام الدراسية.

وتتفق نتائج هذا الجدول مع نتائج جدول (8)، الذي يتناول دوافع طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية؛ التي توصلت نتائجه إلى أنه من خلال استجابة المبحوثين لعبارات الدوافع بأن لديهم دوافع مُرتفعة لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية، إذ إن الأوزان النسبية لهذه العبارات التي تعبر عن الدوافع قد تراوحت بين (95.7، 86.7)؛ وتعكس هذه النتائج أن الطلاب يقدّرون الفوائد الكثيرة لأدوات الذكاء الاصطناعي، ليس فقط لتحسين الأداء الأكاديمي وتوفير الوقت، ولكن أيضاً لتعزيز الشعور بالتقدم والابتكار الشخصي.

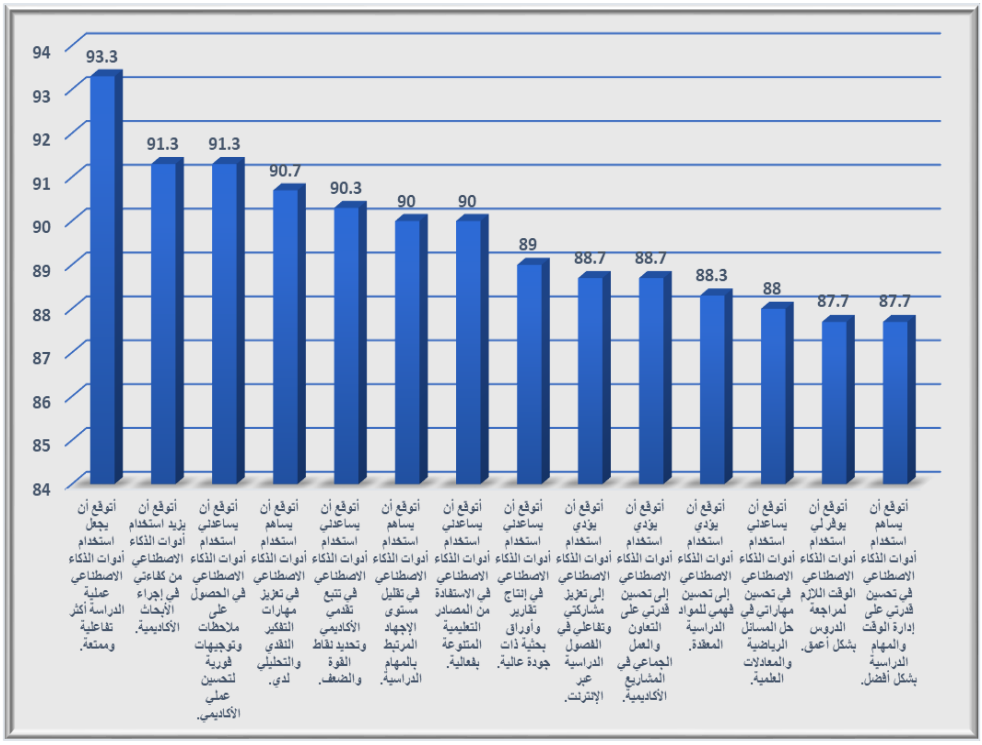
جدول (10) الأداء المتوقع لدى طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) من استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية

العبارة	موافق		محايد		معارض		المتوسط	الانحراف المعياري	الوزن النسبى
	ك	٪	ك	٪	ك	٪			
أتوقع أن يجعل استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى عملية الدراسة أكثر تفاعلية وممتعة.	324	81	70	17.5	6	1.5	2.8	0.44	93.3
أتوقع أن يزيد استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى من كفاءتى في إجراء الأبحاث الأكاديمية.	300	75	96	24	4	1	2.74	0.461	91.3
أتوقع أن يساعدنى استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى في الحصول على ملاحظات وتوجيهات فورية لتحسين عملى الأكاديمى.	300	75	94	23.5	6	1.5	2.74	0.475	91.3
أتوقع أن يسهم استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى في تعزيز مهارات التفكير النقدي والتحليلى لدي.	298	74.5	94	23.5	8	2.0	2.72	0.49	90.7
أتوقع أن يساعدنى استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى في تتبع تقدمى الأكاديمى وتحديد نقاط القوة والضعف.	294	73.5	96	24.0	10	2.5	2.71	0.506	90.3
أتوقع أن يسهم استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى في تقليل مستوى الإجهاد المرتبط بالمهام الدراسية.	284	71	112	28.0	4	1	2.7	0.48	90
أتوقع أن يساعدنى استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى في الاستفادة من المصادر التعليمية المتنوعة بفاعلية.	292	73	96	24.0	12	3	2.7	0.52	90
أتوقع أن يساعدنى استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى في إنتاج تقارير وأوراق بحثية ذات جودة عالية.	280	70	106	26.5	14	3.5	2.67	0.542	89
أتوقع أن يؤدي استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى إلى تعزيز مشاركتى وتفاعلى في الفصول الدراسية عبر الإنترنت.	280	70	106	26.5	14	3.5	2.66	0.542	88.7
أتوقع أن يؤدي استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى إلى تحسين قدرتى على التعاون والعمل الجماعى في المشروعات الأكاديمية.	276	69	110	27.5	14	3.5	2.66	0.545	88.7
أتوقع أن يؤدي استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى إلى تحسين فهمى للمواد الدراسية المعقدة.	262	65.5	134	33.5	4	1.0	2.65	0.5	88.3

العبارة	موافق		محايد		معارض		المتوسط	الانحراف المعياري	الوزن النسبى
	ك	٪	ك	٪	ك	٪			
أتوقع أن يساعدنى استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى في تحسين مهاراتى في حل المسائل الرياضية والمعادلات العلمية.	268	67	120	30	12	3.0	2.64	0.54	88
أتوقع أن يوفر لى استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى الوقت اللازم لمراجعة الدروس بشكل أعمق.	270	67.5	112	28	18	4.5	2.63	0.569	87.7
أتوقع أن يسهم استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى في تحسين قدرتى على إدارة الوقت والمهام الدراسية بشكل أفضل.	264	66	126	31.5	10	2.5	2.63	0.531	87.7

تظهر بيانات هذا الجدول التوقعات العالية التي يحملها طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بشأن تأثير أدوات الذكاء الاصطناعي في أدائهم الأكاديمي، إذ يتوقعون أن تسهم هذه الأدوات في تحسين تجربة الدراسة بشكل كبير؛ فيُتوقع أن تجعل هذه الأدوات عملية الدراسة أكثر تفاعلية ومتعة بوزن نسبي 93.3، مما يعكس التقدير الكبير لقدرتها على تعزيز جودة تجربة التعلم؛ كما يُنتظر أن تزيد من كفاءة الطلاب في إجراء الأبحاث الأكاديمية وتوفير ملاحظات وتوجيهات فورية لتحسين عملهم الأكاديمي بوزن نسبي 91.3 لكل منهما، مما يدل على أهمية الذكاء الاصطناعي في دعم التحسين الأكاديمي؛ علاوة على ذلك، يُتوقع أن يُعزز مهارات التفكير النقدي والتحليلي (90.7)، ويساعد على تتبع التقدم الأكاديمي وتحديد نقاط القوة والضعف (90.3)، ويُقلل من مستوى الإجهاد المرتبط بالمهام الدراسية (90)، ويستفيد من المصادر التعليمية بفاعلية (90)؛ كما يُنتظر أن يسهم في إنتاج تقارير وأوراق بحثية ذات جودة عالية (89)، ويحسن القدرة على التعاون والعمل الجماعي (88.7)، ويعزز المشاركة والتفاعل في الفصول الدراسية عبر الإنترنت (88.7)، ويحسن فهم المواد الدراسية المعقدة (88.3)؛ وأخيراً، يُتوقع أن يحسن مهارات حل المسائل الرياضية والمعادلات العلمية (88)، ويوفر الوقت لمراجعة الدروس بشكل أعمق (87.7)، ويُحسن إدارة الوقت والمهام الدراسية (87.7)؛ كما بينت نتائج هذا الجدول أيضاً من خلال استجابة المبحوثين لعبارات بأن لديهم توقعات أداء مُرتفعة لاستخدامهم أدوات الذكاء

الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية؛ إذ إن الأوزان النسبية لهذه العبارات قد تراوحت بين (93.3، 87.7)؛ وتعكس هذه التوقعات مستوى اعتقاد الطلاب في قدرة أدوات الذكاء الاصطناعي على تحسين جوانب متعددة من تجربتهم الأكاديمية بشكل شامل؛ ويشير الشكل الآتي للأوزان النسبية الخاصة باستجابات طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) إلى الأداء المتوقع من استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي لأداء مهامهم الدراسية:



شكل (4) الأداء المتوقع لدى طلاب الإعلام بالجامعات المصرية لاستخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية (تصميم الباحثتين)

ومع ربط نتائج الجدول السابق بالدراسات السابقة، فإن 81٪ من طلاب الإعلام في الجامعات المصرية يتوقعون أن يجعل استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي عملية الدراسة أكثر تفاعلية ومتعة، وهذا التوقع يتماشى مع ما وجدته دراسة (Roshana Nilson, 2023)[62]، التي أكدت أن أدوات الذكاء الاصطناعي يمكن أن تعزز من تفاعل الطلاب مع محتوى الدراسة، وتجعل العملية التعليمية أكثر جاذبية. كما أشارت دراسة (Alberto

(Grájeda, et.al, 2024 [63] إلى أن تحسين تجربة التعلم من خلال التفاعل والمتعة كان من بين الأسباب التي دفعت الطلاب لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي.

كما يتوقع 75٪ من الطلاب أن يزيد استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي من كفاءتهم في إجراء الأبحاث الأكاديمية، وهو ما يدعمه ما توصلت إليه دراسة (Nisar Ahmed Dahri, et.al, 2024)[64]، التي أظهرت أن تحسين الكفاءة في الأبحاث كان من بين الفوائد الرئيسية التي يتوقعها الطلاب من استخدام هذه الأدوات. بالمثل، تدعم هذه النتيجة ما وجدته دراسة (Lena Ivannova Ruiz-Rojas, et.al, 2024)[65] من أن الطلاب يتوقعون تحسنًا في جودة أعمالهم الأكاديمية بفضل أدوات الذكاء الاصطناعي.

أما بالنسبة لتوقع الطلاب أن تساعدهم أدوات الذكاء الاصطناعي في الحصول على ملاحظات وتوجيهات فورية لتحسين عملهم الأكاديمي، فقد أبدى 75٪ منهم موافقتهم على ذلك. وهذه النتيجة تتوافق مع ما أشارت إليه دراسة (Farah S. Sharawy, 2023)[66]، موضحة أن توفير التغذية الراجعة الفورية كان من بين المزايا التي يتطلع إليها الطلاب عند استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي.

من جهة أخرى، يتوقع 74.5٪ من الطلاب أن يسهم استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في تعزيز مهارات التفكير النقدي والتحليلي لديهم، وهذا يتماشى مع ما وجدته دراسة (Alberto Grájeda, et.al, 2024)[67] من أن أدوات الذكاء الاصطناعي يمكن أن تحفز التفكير النقدي لدى الطلاب وتعزز من قدرتهم على التحليل.

أما عن توقعات الطلاب لتقليل مستوى الإجهاد المرتبط بالمهام الدراسية، فقد أبدى 71٪ منهم موافقتهم على ذلك، فقد أكدتها النتائج التي توصلت إليها دراسة (Roshana Nilson, 2023)[68]، التي أكدت أن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي يمكن أن يخفف من الضغوط الدراسية ويساعد في تحسين إدارة الوقت.

أخيرًا، تباينت الآراء نحو تأثير أدوات الذكاء الاصطناعي في تحسين القدرة على التعاون والعمل الجماعي، إذ توقع 69٪ من الطلاب تحسنًا في هذا الجانب، وتشير نتائج دراسة (Lena Ivannova Ruiz-Rojas, et.al, 2024)[69] إلى أن تحسين مهارات التعاون كانت من بين الفوائد التي أكدها الطلاب نتيجة استخدام هذه الأدوات.

جدول (11) مجمل الأداء المتوقع لدى طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) من استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية

مجمل الأداء المتوقع	ك	٪
منخفض	6	1.5
متوسط	58	14.5
مرتفع	336	84
الإجمالى	400	100

تُبين بيانات هذا الجدول التوزيع الكلي لتوقعات طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بشأن تأثير استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في أدائهم الأكاديمي، إذ تكشف النتائج عن تفاؤل كبير بشأن فوائد هذه الأدوات، فيُظهر الجدول أن 84٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) يتوقعون أداءً مرتفعًا من استخدام هذه الأدوات، مما يعكس ثقتهم العالية في قدرة الذكاء الاصطناعي على تحسين أدائهم الأكاديمي وتعزيز تجربتهم الدراسية؛ في المقابل، فقط 14.5٪ من الطلاب يتوقعون أداءً متوسطًا، وهو ما يعبر عن نظرة أقل تفاؤلًا، ولكن لا تزال إيجابية تجاه الفوائد المتوقعة؛ أما نسبة 1.5٪ فقط من الطلاب فيعتقدون أن الأداء المتوقع سيكون منخفضًا، مما يدل على وجود نسبة قليلة من الطلاب يشكون في فاعلية هذه الأدوات. وبوجه عام، تعكس هذه النتائج توقعات قوية لدى الطلاب بأن أدوات الذكاء الاصطناعي ستؤدي إلى تحسين كبير في أدائهم الأكاديمي، مما يعزز إدراكهم لأهمية هذه التكنولوجيا في دعم مسيرتهم الدراسية.

وتتفق نتائج هذا الجدول مع نتائج جدول (10)، الذي يتمحور حول الأداء المتوقع لدى طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) من استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية؛ التي أفادت نتائجه بأنه من خلال استجابة المبحوثين للعبارات بأن لديهم توقعات أداء مُرتفعة لاستخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية؛ إذ إن الأوزان النسبية لهذه العبارات قد تراوحت بين (93.3، 87.7)؛ وتعكس هذه التوقعات درجة اعتقاد الطلاب في قدرة أدوات الذكاء الاصطناعي على تحسين جوانب متعددة من تجربتهم الأكاديمية بشكل شامل.

جدول (12) الجهد المتوقع لدى طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) من استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية

العبارة	موافق		محايد		معارض		المتوسط	الانحراف المعياري	الوزن النسبى
	ك	٪	ك	٪	ك	٪			
أعتقد أننى سأحتاج إلى استثمار وقت إضافي في استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى للحصول على الفوائد الكاملة منها.	274	68.5	108	27.0	18	4.5	2.64	0.567	88
أتوقع أن سيكون هناك جهد مبذول من جانبى للتأقلم مع تغييرات الأداء والأدوات الجديدة التى ستنشأ بسبب استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى.	258	64.5	124	31.0	18	4.5	2.6	0.575	86.7
أعتقد أن سيكون هناك جهد مبذول من جانبى لتجاوز العقبات التقنية التى قد تواجهنى أثناء استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى.	252	63	122	30.5	26	6.5	2.57	0.614	85.7
أتوقع أننى سأحتاج إلى الاستعانة بالموارد الإضافية والتدريب اللازم لتطوير مهاراتى في استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى.	248	62	132	33	20	5	2.57	0.588	85.7
أعتقد أن سيكون هناك حاجة إلى مجهود تكنولوجى من جانبى لتكييف أدوات الذكاء الاصطناعى مع احتياجاتى الدراسية الفردية.	254	63.5	114	28.5	32	8	2.56	0.639	85.3
أتوقع أن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى يستلزم منى جهدا إضافيا لفهم كيفية استخدامها بشكل فعال.	248	62	124	31	28	7	2.55	0.623	85
أتوقع أن يتطلب استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى منى وقتا لتعلم المهارات الضرورية لاستخدامها بكفاءة.	234	58.5	138	34.5	28	7	2.51	0.625	83.7
أتوقع أن سيكون هناك تحمل مالى لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعى إذا كان بعضها يتطلب دفع رسوم اشتراك أو شراء.	230	57.5	138	34.5	32	8	2.5	0.641	83.3
أعتقد أننى سأحتاج إلى تغيير عاداتى الدراسية الحالية لتكييفها مع استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى.	226	56.5	138	34.5	36	9	2.47	0.656	82.3
أتوقع أن يتطلب استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى تخصيص جهد إضافي لتطبيق المفاهيم الجديدة التى أتعلمها.	224	56	132	33.0	44	11	2.45	0.685	81.7

توضح بيانات هذا الجدول الجهد الذي يتوقعه طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) عند استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية، وتبرز عدة نقاط تتعلق بالجهد والوقت المطلوبين لتحقيق الفوائد المرجوة، فيتوقع بوزن نسبي 88 من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) أنهم سيحتاجون إلى استثمار وقت إضافي للحصول على الفوائد الكاملة من استخدام هذه الأدوات، مما يعكس إدراكهم لضرورة تخصيص وقت أكبر لتعلم كيفية الاستفادة منها بشكل فعّال؛ وإضافة إلى ذلك، يُتوقع أن يكون هناك جهد مبذول للتأقلم مع تغييرات الأداء والأدوات الجديدة بوزن نسبي 86.7، وكذلك لتجاوز العقبات التقنية (85.7)، التي قد تظهر أثناء استخدام الذكاء الاصطناعي؛ علاوة على ذلك، يُعتقد أن الطلاب سيحتاجون إلى الاستعانة بالموارد الإضافية والتدريب لتطوير مهاراتهم في استخدام الأدوات بوزن نسبي 85.7، وقد يتطلب الأمر أيضًا جهدًا تكنولوجيًا لتكييف الأدوات مع الاحتياجات الدراسية الفردية بوزن نسبي 85.3؛ ومن المتوقع أن يتطلب استخدام الذكاء الاصطناعي فهم كيفية استخدامه بشكل فعال بوزن نسبي 85، وتطوير المهارات الضرورية بوزن نسبي 83.7، كما قد يترتب على ذلك تحمل مالي إذا كانت بعض الأدوات تتطلب رسوم اشتراك أو شراء بوزن نسبي 83.3؛ وأخيرًا، يُتوقع أن يحتاج الطلاب إلى تغيير عاداتهم الدراسية الحالية بوزن نسبي 82.3؛ وتخصيص جهد إضافي لتطبيق المفاهيم الجديدة بوزن نسبي 81.7؛ كما أفادت نتائج هذا الجدول أيضًا بأنه من خلال استجابة المبحوثين لعبارات بأن لديهم توقعات مُرتفعة إلى حد ما تجاه الجهد الذي سيبذلونه لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية؛ إذ إن الأوزان النسبية لهذه العبارات قد تراوحت بين (88، 81.7)؛ وتعكس هذه التوقعات الفهم العميق للتحديات التي قد تطرأ نتيجة استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي، وتبرز الحاجة إلى التخطيط والجهد المسبق لتحقيق أقصى استفادة منها؛ ويوضح الشكل الآتي الأوزان النسبية لاستجابات طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) على الجهد المتوقع من استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي لأداء مهامهم الدراسية:

شكل (5) الجهد المتوقع لدي طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) من استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية (تصميم الباحثتين)

جدول (13) مجمل الجهد المتوقع لدى طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) من استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية

مجمل الجهد المتوقع	ك	٪
منخفض	18	4.5
متوسط	90	22.5
مرتفع	292	73
الإجمالى	400	100

تكشف نتائج هذا الجدول عن توزيع التوقعات للجهد الذي يتوقع طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بذله عند استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية؛ فتُظهر البيانات أن 73٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) يتوقعون أن يكون الجهد المطلوب مرتفعاً، مما يعكس إدراكهم لضرورة تخصيص جهد كبير لتحقيق الفوائد المرجوة من استخدام هذه الأدوات. من ناحية أخرى، يعتقد 22.5٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) أن الجهد المتوقع سيكون متوسطًا، مما يشير إلى توقعهم بتحديات معتدلة قد تطرأ نتيجة استخدام الذكاء الاصطناعي. وأخيراً، يرى 4.5٪ فقط من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة

الدراسة) أن الجهد المطلوب سيكون منخفضًا، مما يدل على وجود نسبة قليلة من الطلاب يتوقعون سهولة في استخدام الأدوات دون الحاجة لجهد كبير؛ وبوجه عام، تعكس هذه النتائج إدراك الطلاب للتحديات المرتبطة باستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي، وتسلط الضوء على التوقعات المرتفعة بشأن الجهد المطلوب لتحقيق النجاح الأكاديمي باستخدام هذه التكنولوجيا.

وتتفق نتائج هذا الجدول مع نتائج جدول (12)، الذي يُناقش الجهد المتوقع لدى طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) من استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية؛ التي بينت نتائجه أنه من خلال استجابة المبحوثين للعبارات بأن لديهم توقعات مُرتفعة إلى حد ما تجاه الجهد الذي سيبذلونه لاستخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية، لأن الأوزان النسبية لهذه العبارات قد تراوحت بين (88، 81.7)؛ وتعكس هذه التوقعات الفهم العميق للتحديات التي قد تطرأ نتيجة استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي، وتبرز الحاجة إلى التخطيط والجهد لتحقيق أقصى استفادة منها.

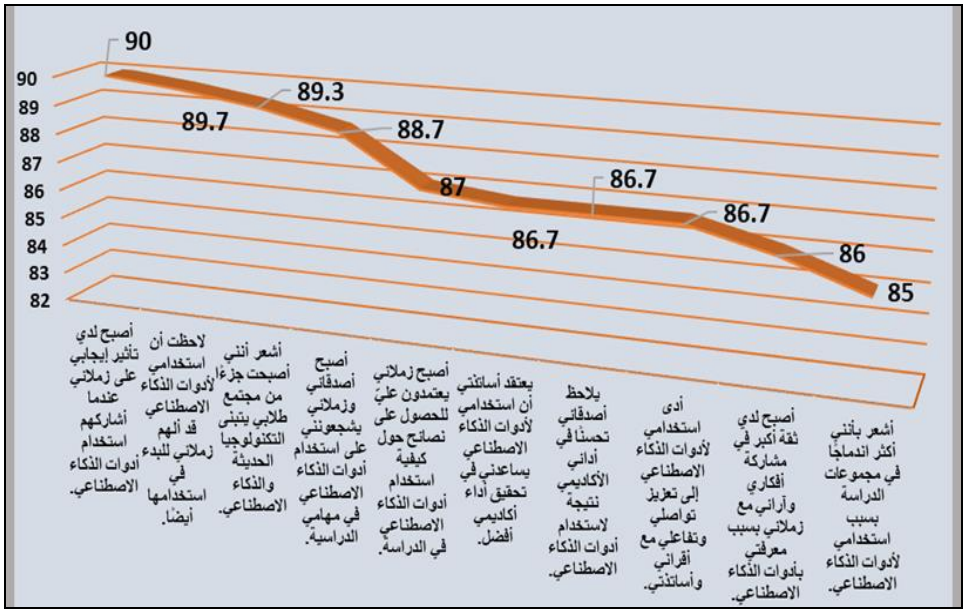
جدول (14) التأثير الاجتماعى الذي حدث لطلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية

العبارة	موافق		محايد		معارض		المتوسط	الانحراف المعياري	الوزن النسبى
	ك	٪	ك	٪	ك	٪			
أصبح لدي تأثير إيجابى على زملائى عندما أشاركهم استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى.	292	73	96	24	12	3	2.7	0.52	90
لاحظت أن استخدامى لأدوات الذكاء الاصطناعى قد ألهم زملائى للبدء في استخدامها أيضا.	290	72.5	98	24.5	12	3	2.69	0.522	89.7
أشعر أننى أصبحت جزءا من مجتمع طلابى يتبنى التكنولوجيا الحديثة والذكاء الاصطناعى.	290	72.5	90	22.5	20	5	2.68	0.566	89.3
أصبح أصدقائى وزملائى يشجعوننى على استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى في مهامى الدراسية.	276	69	110	27.5	14	3.5	2.66	0.545	88.7
أصبح زملائى يعتمدون على للحصول على نصائح عن كيفية استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى في الدراسة.	262	65.5	122	30.5	16	4	2.61	0.564	87
يعتقد أساتذتى أن استخدامى لأدوات الذكاء الاصطناعى يساعدنى في تحقيق أداء أكاديمى أفضل.	258	64.5	122	30.5	20	5	2.6	0.585	86.7
يلاحظ أصدقائى تحسنًا في أدائى الأكاديمى نتيجة استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى.	262	65.5	118	29.5	20	5	2.6	0.583	86.7
أدى استخدامى لأدوات الذكاء الاصطناعى إلى تعزيز تواصلى وتفاعلى مع أقرانى وأساتذتى.	262	65.5	116	29	22	5.5	2.6	0.592	86.7
أصبح لدي ثقة أكبر في مشاركة أفكاري وآرائى مع زملائى بسبب معرفتى بأدوات الذكاء الاصطناعى.	246	61.5	138	34.5	16	4	2.58	0.57	86
أشعر بأننى أكثر اندماجا في مجموعات الدراسة بسبب استخدامى لأدوات الذكاء الاصطناعى.	246	61.5	128	32	26	6.5	2.55	0.615	85

تفيد بيانات هذا الجدول بالتأثيرات الاجتماعية التي شهدها طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم

الدراسية؛ وتُظهر البيانات توزيع الأوزان النسبية للتأثيرات التي أبلغ عنها الطلاب؛ وفقًا للنتائج، يُلاحظ أن الوزن النسبي الأعلى يخص طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الذين يشعرون بأن استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي قد أثر بشكل إيجابي على زملائهم بوزن نسبي 90، مما يعكس التأثير الإيجابي الواضح على البيئة الدراسية المحيطة بهم؛ كما أن الوزن النسبي الكبير يشير إلى أن 89.7 من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) يشعرون أن استخدامهم لهذه الأدوات قد ألهم زملاءهم للبدء في استخدامها أيضًا، مما يعكس التأثير التحفيزي والإيجابي على الآخرين؛ وأيضًا، يُظهر الوزن النسبي أن 89.3 من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) يشعرون بأنهم أصبحوا جزءًا من مجتمع طلابي يتبنى التكنولوجيا الحديثة والذكاء الاصطناعي، مما يدل على شعورهم بالانتماء إلى مجموعة متقدمة تقنيًا. كما يشير الوزن النسبي إلى أن 88.7 من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) يشعرون بأن أصدقاءهم وزملاءهم يشجعونهم على استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في مهامهم الدراسية، مما يعكس الدعم الإيجابي من محيطهم الأكاديمي؛ علاوة على ذلك، فإن 87 من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) يرون أن زملاءهم يعتمدون عليهم للحصول على نصائح عن كيفية استخدام هذه الأدوات، وهو ما يدل على تقديرهم كمصدر موثوق في هذا المجال. كما يعتقد 86.7 من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) أن أساتذتهم يرون أن استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي يساعدهم في تحقيق أداء أكاديمي أفضل، ويلاحظون تحسنًا في أدائهم الأكاديمي نتيجة استخدام هذه الأدوات، مما يعكس تقدير الأكاديميين لجهودهم؛ وكذلك، يسهم استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في تعزيز تواصل الطلاب وتفاعلهم مع أقرانهم وأساتذتهم بوزن نسبي يبلغ 86.7، مما يعزز التواصل الفعّال داخل المجتمع الأكاديمي. ويشعر 86 من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بزيادة في ثقتهم عند مشاركة أفكارهم وآرائهم بفضل معرفتهم بهذه الأدوات؛ وأخيرًا، 85 من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) يشيرون إلى أنهم يشعرون بزيادة في اندماجهم في مجموعات الدراسة نتيجة استخدامهم هذه الأدوات، مما يعزز

الشعور بالانتماء والتعاون بين الطلاب؛ كما أشارت نتائج هذا الجدول أيضًا إلى أنه من خلال استجابة المبحوثين لعبارات التأثيرات الاجتماعية التي حدثت لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية مرتفعة؛ إذ إن الأوزان النسبية لهذه العبارات قد تراوحت بين (90، 85.7)؛ وتعكس هذه النتائج التأثير الاجتماعي الإيجابي لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي، مما يعزز التعاون والدعم المتبادل في البيئة الأكاديمية؛ ويبين الشكل الآتي الأوزان النسبية لاستجابات طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) على التأثيرات الاجتماعية التي حدثت لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي لأداء مهامهم الدراسية:



شكل (6) التأثير الاجتماعى الذي حدث طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية (تصميم الباحثتين)

جدول (15) مجمل التأثير الاجتماعى الذي حدث لطلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية

مجمل التأثير الاجتماعى	ك	٪
منخفض	8	2
متوسط	76	19
مرتفع	316	79
الإجمالى	400	100

تظهر بيانات هذا الجدول التوزيع العام للتأثير الاجتماعي الذي أحدثه استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي لدى طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في أداء مهامهم الدراسية؛ فتبيّن البيانات أن 79٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) يشعرون أن التأثير الاجتماعي الذي يحدث لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي مُرتفعة، مما يعكس التأثير الكبير لهذه الأدوات على التفاعل الاجتماعي والتعاون داخل البيئة الأكاديمية؛ مما يدل على أن الغالبية العظمى من الطلاب يشعرون بأن لهذه الأدوات لها تأثير كبير وملحوظ في تفاعلهم الاجتماعي ودعمهم المتبادل في البيئة الأكاديمية؛ ومن ناحية أخرى، يعدَّ 19٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) أن التأثير الاجتماعي الذي حدث لهم كان متوسطًا، مما يشير إلى أنهم لاحظوا تأثيرًا ملحوظًا لكنه ليس بالقوة التي يشعر بها القسم الأكبر؛ وأخيرًا، 2٪ فقط من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) يعتقدون أن التأثير الاجتماعي الذي حدث لهم كان منخفضًا، مما يعني أن قليلًا من الطلاب لم يلاحظوا تأثيرًا كبيرًا لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في محيطهم الاجتماعي؛ وبوجه عام، تعكس هذه النسب أن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي قد أحدث تأثيرًا اجتماعيًا إيجابيًا كبيرًا لدى معظم الطلاب، مما يعزز التفاعل والتعاون ضمن المجتمع الأكاديمي.

وقد اتفقت نتائج هذا الجدول مع نتائج جدول (14)، الذي يتناول التأثير الاجتماعي الذي حدث لطلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية؛ التي أشارت نتائجه إلى أنه من خلال استجابة المبحوثين لعبارات التأثيرات الاجتماعية التي حدثت لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية مرتفعة؛ إذ إن الأوزان النسبية لهذه العبارات قد تراوحت بين (90، 85.7)؛ وتعكس هذه النتائج التأثير الاجتماعي الإيجابي لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي، مما يعزز التعاون والدعم المتبادل في البيئة الأكاديمية.

جدول (16) التسهيلات التى أتيحت لطلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة)
نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية

العبارة	موافق		محايد		معارض		المتوسط	الانحراف المعياري	الوزن النسبى
	ك	٪	ك	٪	ك	٪			
تتيح لى أدوات الذكاء الاصطناعى الوصول إلى الموارد التعليمية بسهولة وسرعة.	318	79.5	74	18.5	8	2.0	2.78	0.464	92.7
توفر لى أدوات الذكاء الاصطناعى الدعم الفوري في حل المسائل الدراسية المعقدة.	308	77.0	86	21.5	6	1.5	2.75	0.464	91.7
تسهل أدوات الذكاء الاصطناعى عملية التعلم الذاتى وتطوير المهارات الأكاديمية.	310	77.5	80	20.0	10	2.5	2.75	0.488	91.7
تسهل أدوات الذكاء الاصطناعى عملية تدوين الملاحظات وتحليلها بطرق مبتكرة.	306	76.5	84	21.0	10	2.5	2.74	0.493	91.3
تساعدنى أدوات الذكاء الاصطناعى في تحسين جودة العروض التقديمية والمشروعات الدراسية.	294	73.5	102	25.5	4	1	2.72	0.469	90.7
توفر لى أدوات الذكاء الاصطناعى إمكانية تتبع تقدمى الأكاديمى وتحديد نقاط القوة والضعف.	302	75.5	82	20.5	16	4	2.72	0.533	90.7
تسهم أدوات الذكاء الاصطناعى في تبسيط عملية البحث عن المعلومات الأكاديمية الموثوقة.	278	69.5	122	30.5	-	-	2.7	0.461	90
تسهم أدوات الذكاء الاصطناعى في توفير بيئة تعلم مخصصة تتناسب مع احتياجاتى الفردية.	274	68.5	124	31	2	0.5	2.68	0.478	89.3
تساعدنى أدوات الذكاء الاصطناعى على تنظيم وإدارة وقتى بشكل أكثر فاعلية.	262	65.5	134	33.5	4	1	2.64	0.5	88
تتيح لى أدوات الذكاء الاصطناعى التواصل مع زملائى وأساتذتى بشكل أكثر فاعلية.	268	67	122	30.5	10	2.5	2.64	0.529	88

يتضح من بيانات هذا الجدول التسهيلات التي وفرتها أدوات الذكاء الاصطناعي لطلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في أداء مهامهم الدراسية، بناءً على الأوزان النسبية التي أبلغ عنها الطلاب؛ فيُلاحظ أن 92.7 من (عينة الدراسة) يعتقدون أن أدوات الذكاء الاصطناعي تتيح لهم الوصول إلى الموارد التعليمية بسهولة وسرعة، مما يعكس فاعلية هذه الأدوات في تسهيل الوصول إلى المعلومات. كما أن 91.7 من (عينة الدراسة) يرون أن هذه الأدوات توفر دعمًا فوريًا في حل المسائل الدراسية المعقدة، وهو

ما يعزز القدرة على التعامل مع التحديات الأكاديمية بشكل أسرع؛ علاوةً على ذلك، فيُعتبر 91.7 من (عينة الدراسة) أن أدوات الذكاء الاصطناعي تسهل عملية التعلم الذاتي وتطوير المهارات الأكاديمية، مما يسهم في تعزيز قدراتهم التعليمية الفردية، ويُشير 91.3 من (عينة الدراسة) إلى أن هذه الأدوات تسهل عملية تدوين الملاحظات وتحليلها بطرق مبتكرة، مما يعزز فعالية الدراسة؛ ويشعر 90.7 من (عينة الدراسة) أن أدوات الذكاء الاصطناعي تساعد على تحسين جودة العروض التقديمية والمشروعات الدراسية، ويجدون أيضاً أن هذه الأدوات توفر إمكانية تتبع تقدمهم الأكاديمي وتحديد نقاط القوة والضعف؛ إضافة إلى ذلك، يرى 90 من (عينة الدراسة) أن أدوات الذكاء الاصطناعي تسهم في تبسيط عملية البحث عن المعلومات الأكاديمية الموثوقة، بينما يُعتبر 89.3 من (عينة الدراسة) أن هذه الأدوات تسهم في توفير بيئة تعلم مخصصة تتناسب مع احتياجاتهم الفردية؛ وأخيراً، يُشير 88 من (عينة الدراسة) إلى أن أدوات الذكاء الاصطناعي تساعدهم على تنظيم وإدارة وقتهم بشكل أكثر فاعلية، و88 آخرون يرون أنها تتيح لهم التواصل مع زملائهم وأساتذتهم بشكل أكثر فاعلية؛ كما أظهرت نتائج هذا الجدول أيضاً أنه من خلال استجابة المبحوثين لعبارات التسهيلات التي أتيحت للمبحوثين نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية مرتفعة؛ إذ إن الأوزان النسبية لهذه العبارات قد تراوحت بين (92.7، 88)؛ وتعكس هذه الأوزان النسبية بوجه عام الأثر الإيجابي الكبير لأدوات الذكاء الاصطناعي في تسهيل وتحسين عملية التعلم الأكاديمي؛ ويوضح الشكل الأوزان النسبية لاستجابات طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) على التسهيلات التي أتيحت لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي لأداء مهامهم الدراسية:

شكل (7) التسهيلات التى أُتيحت لطلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة)
نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية (تصميم الباحثتين)

جدول (17) مجمل التسهيلات التى أُتيحت لطلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية

مجمل التسهيلات المتاحة	ك	٪
منخفض	2	0.5
متوسط	56	14
مرتفع	342	85.5
الإجمالى	400	100

تكشف نتائج هذا الجدول أن غالبية طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة)، بنسبة 85.5٪، قد استفادوا من التسهيلات الكبيرة التي توفرها أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية؛ وتوضح هذه النسبة العالية أن استخدام التكنولوجيا الحديثة يسهم بشكل فعّال في تحسين تجربة التعلم وتسهيل الوصول إلى المعلومات والموارد التعليمية؛ وفي المقابل، بلغت نسبة طلاب الإعلام بالجامعات المصرية

(عينة الدراسة) الذين أشاروا إلى أن التسهيلات المتاحة كانت متوسطة، بنسبة 14٪، مما يشير إلى وجود بعض الفوارق في استفادة طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) من هذه الأدوات؛ أما نسبة 0.5٪ فقط من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) فقد اعتبروا أن التسهيلات كانت منخفضة، مما يعكس نجاحًا كبيرًا لأدوات الذكاء الاصطناعي في تلبية احتياجات معظم الطلاب وتحسين كفاءتهم الأكاديمية.

وتتفق نتائج هذا الجدول مع نتائج جدول (16)، الذي يتمحور حول مجمل التسهيلات التي أُتيحت لطلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية، التي أظهرت نتائجه أنه من خلال استجابة المبحوثين لعبارات التسهيلات التي أتيحت للمبحوثين نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية مرتفعة؛ إذ إن الأوزان النسبية لهذه العبارات قد تراوحت بين (92.7، 88)؛ وتعكس هذه الأوزان النسبية بوجه عام الأثر الإيجابي الكبير لأدوات الذكاء الاصطناعي في تسهيل وتحسين عملية التعلم الأكاديمي.

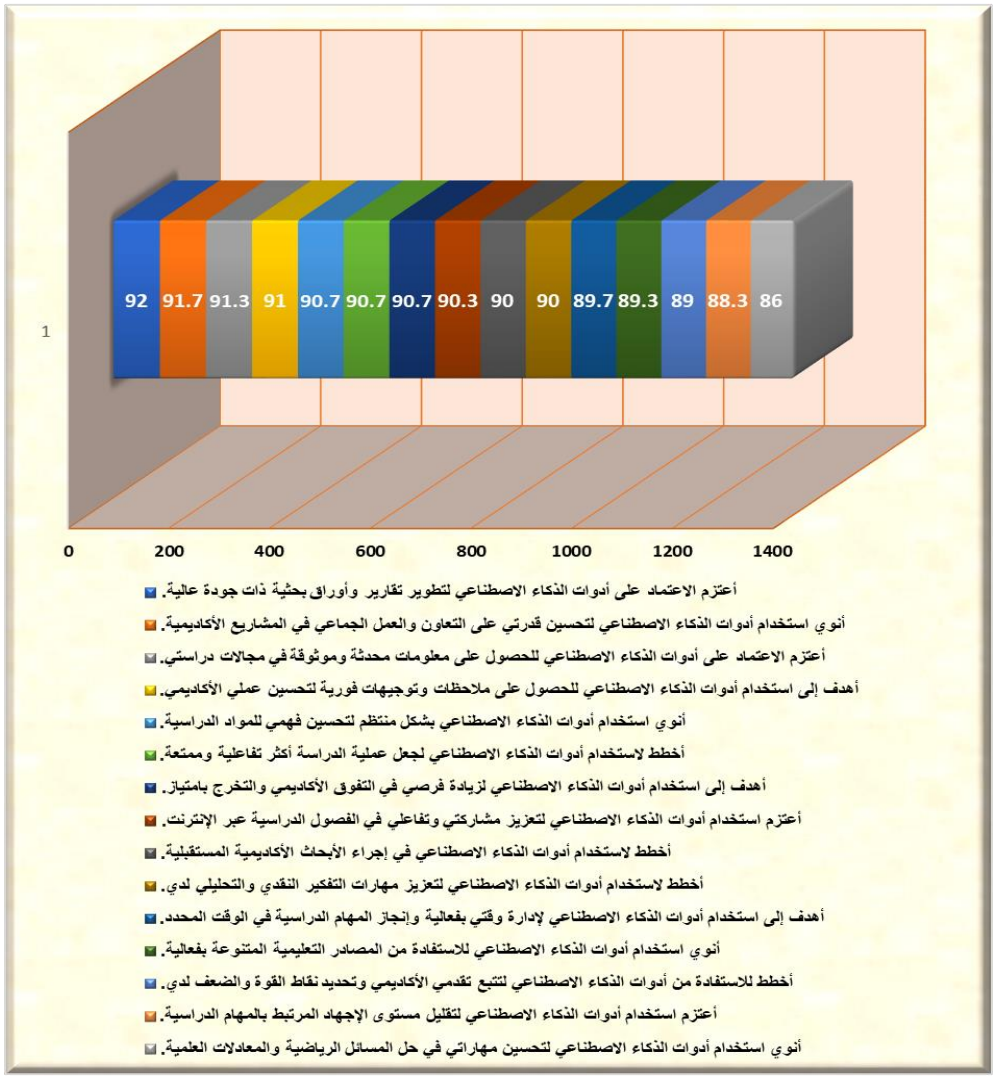
جدول (18) نية استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية

العبارة	موافق		محايد		معارض		المتوسط	الانحراف المعياري	الوزن النسبي
	ك	٪	ك	٪	ك	٪			
أعتزم الاعتماد على أدوات الذكاء الاصطناعي لتطوير تقارير وأوراق بحثية ذات جودة عالية.	310	77.5	82	20.5	8	2	2.76	0.475	92
أنوي استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي لتحسين قدرتي على التعاون والعمل الجماعي في المشروعات الأكاديمية.	274	68.5	114	28.5	12	3	2.75	0.459	91.7
أعتزم الاعتماد على أدوات الذكاء الاصطناعي للحصول على معلومات محدثة وموثوقة في مجالات دراستي.	296	74	98	24.5	6	1.5	2.74	0.475	91.3
أهدف إلى استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي للحصول على ملاحظات وتوجيهات فورية لتحسين عملي الأكاديمي.	300	75	92	23	8	2	2.73	0.488	91

العبارة	موافق		محايد		معارض		المتوسط	الانحراف المعياري	الوزن النسبي
	ك	٪	ك	٪	ك	٪			
أنوي استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى بشكل منتظم لتحسين فهمى للمواد الدراسية.	294	73.5	100	25	6	1.5	2.72	0.482	90.7
أخطط لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعى لجعل عملية الدراسة أكثر تفاعلية وممتعة.	300	75	86	21.5	14	3.5	2.72	0.524	90.7
أهدف إلى استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى لزيادة فرصى في التفوق الأكاديمي والتخرج بامتياز.	292	73	94	23.5	14	3.5	2.72	0.48	90.7
أعتزم استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى لتعزيز مشاركتى وتفاعلى في الفصول الدراسية عبر الإنترنت.	292	73	100	25.0	8	2	2.71	0.497	90.3
أخطط لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعى في إجراء الأبحاث الأكاديمية المستقبلية.	286	71.5	110	27.5	4	1	2.7	0.478	90
أخطط لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعى لتعزيز مهارات التفكير النقدي والتحليلي لدى.	302	75.5	94	23.5	4	1	2.7	0.532	90
أهدف إلى استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى لإدارة وقتى بفاعلية وإنجاز المهام الدراسية في الوقت المحدد.	292	73	92	23	16	4	2.69	0.543	89.7
أنوي استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى للاستفادة من المصادر التعليمية المتنوعة بفاعلية.	294	73.5	84	21	22	5.5	2.68	0.573	89.3
أخطط للاستفادة من أدوات الذكاء الاصطناعى لتتبع تقدمى الأكاديمى وتحديد نقاط القوة والضعف لدي.	284	71	98	24.5	18	4.5	2.67	0.56	89
أعتزم استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى لتقليل مستوى الإجهاد المرتبط بالمهام الدراسية.	274	68.5	114	28.5	12	3	2.65	0.535	88.3
أنوي استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى لتحسين مهاراتى في حل المسائل الرياضية والمعادلات العلمية.	252	63	126	31.5	22	5.5	2.58	0.596	86

تُبين بيانات هذا الجدول نية استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية، ووجود توجه قوي نحو الاعتماد على هذه الأدوات لتحسين الأداء الأكاديمي؛ إذ يعتزم طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) استخدام الذكاء الاصطناعي لتطوير تقارير وأوراق بحثية ذات

جودة عالية بوزن نسبي يبلغ 92، مما يعكس أهمية التكنولوجيا في تحقيق التفوق الأكاديمي، كما أبدى طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) نية استخدام هذه الأدوات لتحسين قدرتهم على التعاون والعمل الجماعي في المشروعات الأكاديمية بوزن نسبي 91.7، والاستفادة من المعلومات المحدثة والموثوقة بوزن نسبي 91.3؛ كما يخطط طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لاستخدام الذكاء الاصطناعي للحصول على ملاحظات فورية لتحسين أعمالهم الأكاديمية بوزن نسبي 91، وجعل عملية الدراسة أكثر تفاعلية وممتعة بوزن نسبي 90.7، ويظهر كذلك توجه نحو استخدام الذكاء الاصطناعي لتعزيز فرص التفوق الأكاديمي والتخرج بامتياز بوزن نسبي 90.7، ولتعزيز التفاعل في الفصول الدراسية عبر الإنترنت بوزن نسبي 90.3، ومن بين الأهداف الأخرى التي يسعى إليها طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) استخدام الذكاء الاصطناعي في الأبحاث المستقبلية بوزن نسبي 90، وتعزيز مهارات التفكير النقدي والتحليلي بوزن نسبي 90؛ علاوة على ذلك، يعتزم طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) إدارة وقتهم بفاعلية باستخدام هذه الأدوات بوزن نسبي 89.7، والاستفادة من المصادر التعليمية بوزن نسبي 89.3، وتتبع تقدمهم الأكاديمي بوزن نسبي 89، كما أنهم يرون في استخدام الذكاء الاصطناعي وسيلة لتقليل الإجهاد الدراسي بوزن نسبي 88.3، وتحسين مهاراتهم في حل المسائل الرياضية بوزن نسبي 86؛ كما أشارت نتائج هذا الجدول أيضًا إلى أن استجابات المبحوثين لعبارات نية استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية مرتفعة؛ إذ إن الأوزان النسبية لهذه العبارات قد تراوحت بين (92، 86)؛ وتوضح هذه الأوزان النسبية المرتفعة الاتجاه الواضح نحو استخدام الذكاء الاصطناعي عنصرًا أساسيًا في تعزيز الأداء الأكاديمي للطلاب؛ ويوضح الشكل الآتي الأوزان النسبية لاستجابات طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) نحو نية استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي لأداء مهامهم الدراسية:



شكل (8) نية استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية (تصميم الباحثتين)

ومقارنة بالدراسات السابقة، تشير نتائج جدول (18) إلى أن طلاب الإعلام في الجامعات المصرية يعتزمون الاعتماد على أدوات الذكاء الاصطناعي لتطوير تقارير وأوراق بحثية ذات جودة عالية، إذ وافق على هذا التوقع 77.5٪ منهم، وتوافق ذلك مع ما وجدته دراسة (Roshana Nilson, 2023)[70]، التي أظهرت أن الطلاب يتطلعون إلى استخدام الذكاء الاصطناعي لتحسين جودة أعمالهم الأكاديمية، وهو ما تدعمه أيضاً

دراسة (Nisar Ahmed Dahri, et.al, 2024)[71]، التي أشارت إلى أن أدوات الذكاء الاصطناعي تسهم بشكل كبير في تحسين جودة التقارير البحثية.

وبالنسبة للاعتماد على أدوات الذكاء الاصطناعي للحصول على معلومات محدثة وموثوقة، وافق 74٪ من الطلاب على هذا التوجه، وهو ما يتطابق مع نتائج دراسة (Alberto Grájeda, et.al, 2024)[72]، التي أكدت أن الحصول على معلومات دقيقة وموثوقة يعد من أهم أسباب استخدام الذكاء الاصطناعي.

وتظهر نتائج الجدول أيضًا أن 75٪ من الطلاب يهدفون إلى استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي للحصول على ملاحظات وتوجيهات فورية لتحسين عملهم الأكاديمي، وهو ما يتفق مع ما وجدته دراسة (Farah S. Sharawy, 2023)[73] بأن الطلاب يتوقعون أن توفر أدوات الذكاء الاصطناعي تغذية راجعة فورية كميزة رئيسية.

ويشير الجدول إلى أن 73.5٪ من الطلاب ينوون استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي لتحسين فهمهم للمواد الدراسية، ويدعم ذلك ما توصلت إليه دراسة (Roshana Nilson, 2023)[74]، التي أشارت إلى أن أدوات الذكاء الاصطناعي يمكن أن تساعد في تعزيز فهم الطلاب للمحتوى الدراسي.

كما أن 75٪ من الطلاب يخططون لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي لجعل عملية الدراسة أكثر تفاعلية وممتعة، وهو ما ينسجم مع نتائج دراسة (Nisar Ahmed Dahri, et.al, 2024)[75]، التي أظهرت أن استخدام الذكاء الاصطناعي يمكن أن يعزز من تجربة التعلم ويجعلها أكثر جاذبية، وأكدت أن الأبحاث الأكاديمية من بين المجالات التي ستستفيد بشكل كبير من استخدام الذكاء الاصطناعي.

جدول (19) مجمل نية استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة)
أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية

مجمل نية الاستخدام	ك	٪
منخفض	4	1
متوسط	62	15.5
مرتفع	334	83.5
الإجمالى	400	100

تُشير بيانات هذا الجدول إلى نية استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية، والتوجه الواضح نحو تبني هذه التكنولوجيا جزءًا أساسيًا من العملية التعليمية؛ إذ يظهر أن 83.5٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لديهم نية قوية لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي، مما يشير إلى وعيهم بفوائد هذه الأدوات في تحسين الكفاءة الأكاديمية وتسهيل الوصول إلى المعلومات؛ وهذا التوجه يعكس أيضًا الرغبة في الاستفادة من التقنيات الحديثة لتعزيز الفهم والتفاعل مع المحتوى الدراسي؛ إضافة إلى ذلك، فإن نسبة 15.5٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) أبدوا نية متوسطة للاستخدام، قد تعكس ترددًا أو حاجة إلى مزيد من التوجيه أو التدريب لاستخدام هذه الأدوات بفاعلية، أما النسبة الضئيلة البالغة 1٪ التي تظهر نية منخفضة، فقد تعود إلى عدم اهتمام هؤلاء الطلاب أو عدم إدراكهم الكامل لفوائد الذكاء الاصطناعي في العملية التعليمية؛ وبوجه عام، تعكس هذه النتائج إدراكًا متزايدًا بين الطلاب لأهمية التكنولوجيا في التعليم العالي، واستعدادهم للاستفادة منها لتحقيق الأداء الأكاديمي المتميز.

وقد اتفقت نتائج هذا الجدول مع نتائج جدول (18)، الذي يستعرض مجمل نية استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية؛ التي أوضحت نتائجه أن استجابة المبحوثين لعبارات نية استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية مرتفعة؛ إذ إن الأوزان النسبية لهذه العبارات قد تراوحت بين (92، 86)؛ وتوضح هذه الأوزان النسبية المرتفعة الاتجاه الواضح نحو استخدام الذكاء الاصطناعي عنصرًا أساسيًا في تعزيز الأداء الأكاديمي للطلاب.

جدول (20) مستوى رضا طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة)
عن استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية من حيث (نوع الجامعة)

مستوى الرضا	جامعات حكومية		جامعات الخاصة		الإجمالي	
	ك	٪	ك	٪	ك	٪
راض بدرجة كبيرة	112	49.1	58	33.7	170	42.5
راض بدرجة متوسطة	94	41.2	86	50	180	45
راض بدرجة ضعيفة	22	9.6	16	9.3	38	9.5
غير راض على الإطلاق	-	-	12	7	12	3
الإجمالي	228	100	172	100	400	100
كا2: 23.068 درجة الحرية: 3 مستوى المعنوية: 0.000 دال معامل التوافق: 0.234						

يتضح من بيانات هذا الجدول تباينًا في مستوى رضا طلاب الإعلام في الجامعات المصرية (عينة الدراسة) عن استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية، مع وجود اختلافات واضحة بين طلاب الجامعات الحكومية وطلاب الجامعات الخاصة؛ فقد أظهرت النتائج أن 49.1٪ من طلاب الإعلام بالجامعات الحكومية (عينة الدراسة) راضون بدرجة كبيرة عن استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي، مقارنة بـ 33.7٪ فقط من طلاب الإعلام بالجامعات الخاصة (عينة الدراسة)؛ ويشير هذا التباين إلى أن طلاب الجامعات الحكومية قد يكون لديهم تجربة إيجابية أكبر مع هذه الأدوات، ربما بسبب تأثير البيئة الأكاديمية التي تركز بشكل أكبر على الاستفادة من التكنولوجيا المتاحة لتحقيق أداء أكاديمي أفضل، ومن جهة أخرى، تظهر النتائج أن نسبة الرضا بدرجة متوسطة كانت أكبر بين طلاب الإعلام بالجامعات الخاصة 50٪ مقارنة بطلاب الإعلام بالجامعات الحكومية 41.2٪، مما يعكس تفاوتًا في توقعات الطلاب الخاصة بأداء هذه الأدوات أو ربما خبرتهم في استخدامها؛ وهذا التفاوت قد يُفسر بتنوع الأدوات المتاحة في الجامعات الخاصة، التي قد تكون متقدمة تقنيًا ولكن تحتاج إلى وقت وتدريب أكثر لتحقيق أقصى استفادة منها، أما نسبة الرضا بدرجة ضعيفة فكانت متقاربة بين الجامعات الحكومية 9.6٪ والخاصة 9.3٪، مما يشير إلى وجود مجموعة صغيرة من الطلاب في كلا النوعين من الجامعات يشعرون بعدم كفاية الأدوات الحالية أو عدم تلبيتها لاحتياجاتهم الأكاديمية؛ والنقطة الأكثر لفتًا للانتباه هي وجود نسبة 7٪ من طلاب الإعلام بالجامعات الخاصة الذين أبدوا عدم رضاهم

الكامل عن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي، في حين لم تُسجل هذه النسبة بين طلاب الجامعات الحكومية؛ ويمكن تفسير هذه النتيجة بأن بعض طلاب الجامعات الخاصة قد يشعرون بالإحباط نتيجة الفجوة بين توقعاتهم العالية والأداء الفعلي للأدوات المستخدمة، أو قد يكون هناك تحديات محددة تواجههم في التعامل مع هذه التكنولوجيا.

كما أفادت نتائج هذا الجدول بوجود فروق ذات دلالة إحصائية بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في مستوى الرضا عن استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية من حيث نوع الجامعة؛ إذ بلغت نسبة كا^2 23.068 عند درجة حرية 3 بمستوى معنوية 0.000؛ وهي قيمة دالة عند مُستوى معنوية 0.05؛ ومعامل توافقها 0.234؛ وهذه النتائج تشير إلى أن طلاب الجامعات الحكومية بوجه عام قد يكونون أكثر رضا عن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي مقارنةً بنظرائهم في الجامعات الخاصة، ما يفتح المجال لمزيد من البحث لفهم العوامل التي تؤثر في رضا الطلاب وكيفية تحسين تجربة استخدامهم لهذه الأدوات في كلا النوعين من الجامعات.

جدول (21) تقييم طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في إنجاز مهامهم الدراسية نتيجة استخدامهم لها

العبارة	موافق		محايد		معارض		المتوسط	الانحراف المعياري	الوزن النسبي
	ك	٪	ك	٪	ك	٪			
أجد أن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي يساعدني في إكمال المهام الدراسية بشكل أسرع.	328	82	68	17	4	1	2.81	0.418	93.7
أستشعر أن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي يؤدي إلى تحسين تقديمي للعروض التقديمية والمشاركات الصفية.	312	78	78	19.5	10	2.5	2.76	0.485	92
أشعر بأن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي يساعدني في تطوير مهاراتي البحثية والتحليلية.	300	75	98	24.5	2	0.5	2.75	0.448	91.7
أستفيد بشكل كبير من استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في تحليل البيانات والإحصائيات الدراسية.	300	75	90	22.5	10	2.5	2.72	0.5	90.7

العبارة	موافق		محايد		معارض		المتوسط	الانحراف المعياري	الوزن النسبي
	ك	٪	ك	٪	ك	٪			
أتوقع أن يتطلب استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي مني وقتًا لتعلم المهارات الضرورية لاستخدامها بكفاءة.	286	71.5	108	27	6	1.5	2.7	0.491	90
أجد أن أدوات الذكاء الاصطناعي تعزز من قدرتي على تطبيق المفاهيم النظرية في المشروعات العملية.	286	71.5	102	25.5	12	3	2.69	0.526	89.7
أشعر بأن أدوات الذكاء الاصطناعي تزيد من كفاءتي في إنتاج الأوراق البحثية والتقارير الأكاديمية.	274	68.5	118	29.5	8	2	2.67	0.513	89
أتوقع أن يستلزم استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي مني جهدًا إضافيًا لفهم كيفية استخدامها بشكل فعال.	272	68	116	29	12	3	2.65	0.537	88.3
أتوقع أن يتطلب استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي تخصيص جهد إضافي لتطبيق المفاهيم الجديدة التي أتعلمها.	270	67.5	114	28.5	16	4	2.63	0.559	87.7
أعتقد أنني سأحتاج إلى مستوى عالٍ من التحكم والسيطرة على عمليات الدراسة للتكيف مع استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي.	256	64	132	33	12	3	2.61	0.546	87
أشعر بأن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي يسهم في تعزيز ثقتي بنفسي كطالب جامعي.	270	67.5	104	26	26	6.5	2.61	0.607	87
أجد أن أدوات الذكاء الاصطناعي تزيد من دقة إجاباتي في الاختبارات والامتحانات.	250	62.5	128	32.0	22	5.5	2.57	0.597	85.7
أعتقد أنه سيكون هناك حاجة إلى مجهود تكنولوجي من جانبي لتكييف أدوات الذكاء الاصطناعي مع احتياجاتي الدراسية الفردية.	238	59.5	144	36.0	18	4.5	2.55	0.582	85

تفيد بيانات هذا الجدول بأن طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لديهم تقييمات إيجابية لأدوات الذكاء الاصطناعي عند استخدامها في إنجاز مهامهم

الدراسية؛ فنجد أن أعلى وزن نسبي يبلغ 93.7 يعود إلى اعتقاد طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بأن هذه الأدوات تساعدهم في إكمال المهام الدراسية بشكل أسرع، مما يشير إلى أن السرعة في الأداء هي إحدى أبرز الفوائد التي يلمسها الطلاب من استخدام الذكاء الاصطناعي؛ إضافة إلى ذلك، فإن 92 من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) يشعرون بأن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي يحسن من جودة العروض التقديمية والمشاركات الصفية، مما يعكس فاعلية هذه الأدوات في تعزيز الأداء الأكاديمي والتفاعل الصفي، كما يرى 91.7 من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) أن هذه الأدوات تسهم في تطوير مهاراتهم البحثية والتحليلية، مما يعزز من دور الذكاء الاصطناعي في تحسين التحصيل الأكاديمي؛ يليه أدوات الذكاء الاصطناعي تعتبر مساعدة كبيرة في تحليل البيانات والإحصائيات الدراسية بوزن نسبي 90.7، مما يعكس أهميتها في المواد الدراسية التي تعتمد على التحليل؛ ومع ذلك، يتوقع الطلاب أن استخدام هذه الأدوات يتطلب وقتًا لتعلم المهارات الضرورية، حيث يعبر الوزن النسبي 90 عن تحديات مرتبطة بالتعلم والتكيف مع هذه الأدوات؛ كما أن 89.7 من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) يعتقدون أن الذكاء الاصطناعي يعزز من قدرتهم على تطبيق المفاهيم النظرية في المشروعات العملية، ويزيد من كفاءتهم في إنتاج الأوراق البحثية والتقارير الأكاديمية بوزن نسبي 89؛ لكن، يتوقع طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) أن يتطلب استخدام هذه الأدوات جهدًا إضافيًا لفهم كيفية استخدامها بفاعلية، وهو ما يعكسه الوزن النسبي 88.3؛ إضافة إلى ذلك، يرى 87.7 من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) أن استخدام الذكاء الاصطناعي يتطلب تخصيص جهد إضافي لتطبيق المفاهيم الجديدة التي يتعلمونها؛ ويعتقد 87 من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) أنهم سيحتاجون إلى مستوى عالٍ من التحكم والسيطرة على عمليات الدراسة للتكيف مع استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي، كما يشعرون بأن هذه الأدوات تسهم في تعزيز ثقتهم بأنفسهم كطلاب جامعيين؛ في السياق نفسه، فإن 85.7 من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) يجدون أن أدوات الذكاء الاصطناعي تزيد من دقة

إجاباتهم في الاختبارات والامتحانات، وأخيراً، يعتقد 85 من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) أن هناك حاجة إلى مجهود تكنولوجي من جانبهم لتكييف أدوات الذكاء الاصطناعي مع احتياجاتهم الدراسية الفردية؛ وفي المجمل؛ بيَّنت نتائج هذا الجدول أيضاً أنه من خلال استجابة المبحوثين لعبارات تقييمهم لأدوات الذكاء الاصطناعي في إنجاز مهامهم الدراسية نتيجة استخدامهم لها مرتفعة؛ إذ إن الأوزان النسبية لهذه العبارات قد تراوحت بين (93.7، 85)؛ وتعكس هذه الأوزان النسبية تقبلًا إيجابياً لأدوات الذكاء الاصطناعي وفوائدها الأكاديمية، مع الإشارة إلى الحاجة لمزيد من الجهود لتكييف واستخدام هذه الأدوات بشكل مثالي لتحقيق أكبر قدر من الاستفادة الأكاديمية؛ ويشير الشكل الآتي للأوزان النسبية لاستجابات طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) على تقييمهم لأدوات الذكاء الاصطناعي لأداء مهامهم الدراسية نتيجة استخدامهم لها:

شكل (9) تقييم طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعى في إنجاز مهامهم الدراسية نتيجة استخدامهم لها (تصميم الباحثتين)

جدول (22) مجمل تقييم طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعى في إنجاز مهامهم الدراسية نتيجة استخدامهم لها

مجمل التقييم	ك	٪
منخفض	4	1
متوسط	64	16
مرتفع	332	83
الإجمالى	400	100

توضح بيانات هذا الجدول تقييم طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في إنجاز مهامهم الدراسية، ويُظهر التقييم وجود نظرة إيجابية بوجه عام تجاه هذه الأدوات؛ إذ يعبر 83٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) عن تقييمهم المرتفع لأدوات الذكاء الاصطناعي في إنجاز مهامهم الدراسية، مما يدل على رضاهم عن الفوائد التي يحصلون عليها من استخدام هذه التقنيات في دراستهم، مثل زيادة الكفاءة وسرعة إنجاز المهام وتعزيز قدراتهم الأكاديمية؛ وفي المقابل، أظهر 16٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) تقييمًا متوسطًا، مما قد يشير إلى وجود بعض التحديات التي يواجهونها في استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي، ربما تتعلق بالتكيف معها أو تحقيق الفائدة الكاملة منها؛ أما نسبة 1٪ فقط من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الذين أظهروا تقييمًا منخفضًا، فتشير إلى قلة تواجه صعوبات كبيرة أو عدم رضا عن أداء هذه الأدوات في مساعدتهم على إنجاز مهامهم الدراسية؛ وبوجه عام، تعكس هذه النتائج التقييم الإيجابي لأغلبية الطلاب لأدوات الذكاء الاصطناعي، مع وجود بعض التحفظات أو التحديات التي تواجه بعضهم في الاستفادة المثلى من هذه الأدوات.

جدول (23) التحديات التى تواجه طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) أثناء استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية

العبارة	موافق		محايد		معارض		المتوسط	الانحراف المعياري	الوزن النسبي
	ك	٪	ك	٪	ك	٪			
أواجه تحديات في تطبيق المهارات الاجتماعية والتعاونية في بيئة الدراسة الافتراضية نتيجة لتفضيل الاعتماد على التكنولوجيا بدلًا من التفاعل الواقعي.	234	58.5	140	35	26	6.5	2.52	0.617	84
يمكن أن يشكل اعتمادي بشكل كبير على أدوات الذكاء الاصطناعي تحديًا في تطوير مهارات التفكير النقدي والإبداعي.	224	56	152	38	24	6	2.5	0.609	83.3
قد تعترض الثقة في دقة وموثوقية نتائج أدوات الذكاء الاصطناعي،	216	54	148	37	36	9	2.45	0.655	81.7

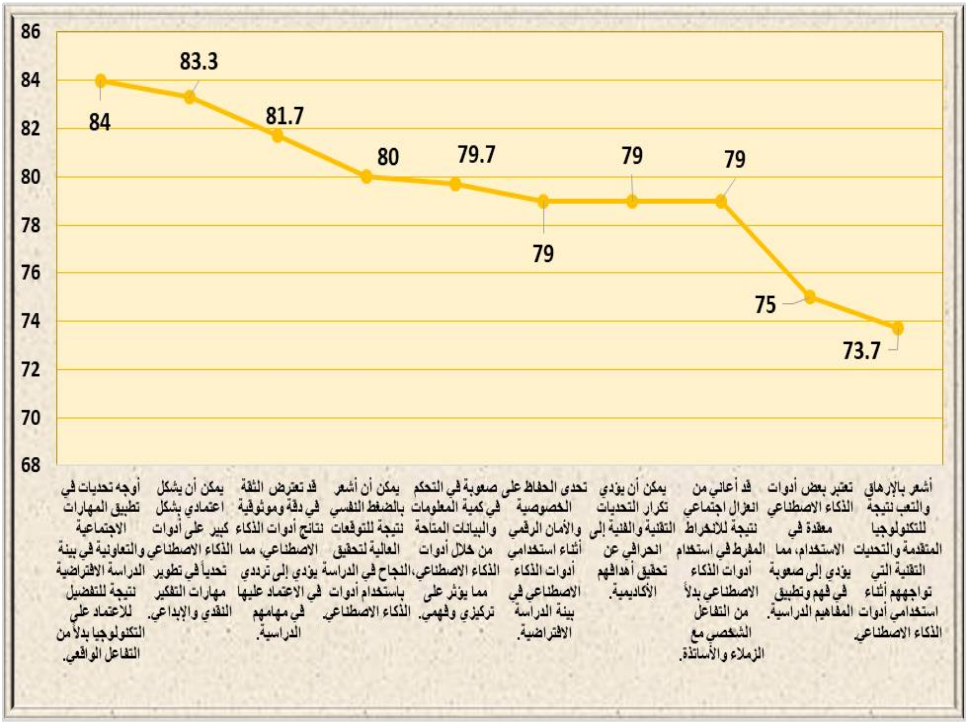
العبارة	موافق		محايد		معارض		المتوسط	الانحراف المعياري	الوزن النسبي
	ك	٪	ك	٪	ك	٪			
مما يؤدي إلى ترددي في الاعتماد عليها في مهامي الدراسية.									
يمكن أن أشعر بالضغط النفسي نتيجة للتوقعات العالية لتحقيق النجاح في الدراسة باستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي.	200	50	160	40	40	10	2.4	0.664	80
صعوبة في التحكم في كمية المعلومات والبيانات المتاحة من خلال أدوات الذكاء الاصطناعي، مما يؤثر في تركيزي وفهمي.	210	52.5	136	34	54	13.5	2.39	0.714	79.7
تحدى الحفاظ على الخصوصية والأمان الرقمي أثناء استخدامي أدوات الذكاء الاصطناعي في بيئة الدراسة الافتراضية.	194	48.5	160	40	46	11.5	2.37	0.681	79
يمكن أن يؤدي تكرار التحديات التقنية والفنية إلى انحرافي عن تحقيق أهدافي الأكاديمية.	202	50.5	144	36	54	13.5	2.37	0.71	79
قد أعاني من انعزال اجتماعي نتيجة للانخراط المفرط في استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي بدلًا من التفاعل الشخصي مع الزملاء والأساتذة.	198	49.5	150	37.5	52	13	2.37	0.702	79
بعض أدوات الذكاء الاصطناعي معقدة في الاستخدام، مما يؤدي إلى صعوبة في فهم المفاهيم الدراسية وتطبيقها.	156	39	186	46.5	58	14.5	2.25	0.69	75
أشعر بالإرهاق والتعب نتيجة للتكنولوجيا المتقدمة والتحديات التقنية التي تواجهني أثناء استخدامي أدوات الذكاء الاصطناعي.	170	42.5	142	35.5	88	22	2.21	0.777	73.7

تكشف نتائج هذا الجدول عن مجموعة من التحديات التي يواجهها طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) عند استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية؛ فقد أظهر طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بعض المخاوف المتعلقة بتطبيق المهارات الاجتماعية والتعاونية في بيئة الدراسة الافتراضية، وحصلت هذه المشكلة على وزن نسبي 84، مما يعكس تأثير الاعتماد على التكنولوجيا بدلًا من التفاعل الواقعي، كما يشكل الاعتماد الكبير على أدوات الذكاء الاصطناعي تحدياً في تطوير مهارات التفكير النقدي والإبداعي، بوزن نسبي 83.3؛ كما تتعلق تحديات أخرى بالثقة في دقة وموثوقية نتائج أدوات الذكاء الاصطناعي، وبلغ الوزن النسبي 81.7، مما قد يسبب تردداً لدى الطلاب في الاعتماد الكامل عليها.

إضافة إلى ذلك، يمكن أن يشعر الطلاب بالضغط النفسي نتيجة للتوقعات العالية لتحقيق النجاح باستخدام هذه الأدوات، بوزن نسبي 80، ويواجه طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) أيضًا صعوبة في التحكم في كمية المعلومات والبيانات المتاحة من خلال أدوات الذكاء الاصطناعي، مما يؤثر في تركيزهم وفهمهم، وبلغ الوزن النسبي لهذه المشكلة 79.7؛ وتشمل التحديات أيضًا الحفاظ على الخصوصية والأمان الرقمي أثناء استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في البيئة الافتراضية، إضافة إلى التحديات التقنية والفنية المتكررة، وبلغ الوزن النسبي لكل منهما 79؛ ويمكن أن يؤدي الانخراط المفرط في استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي إلى انعزال اجتماعي، مما يعوق التفاعل الشخصي مع الزملاء والأساتذة، بوزن نسبي 79.

ويُضاف إلى ذلك التعقيد في استخدام بعض أدوات الذكاء الاصطناعي، مما يصعب فهم المفاهيم الدراسية وتطبيقها، بوزن نسبي 75، وأخيراً، يعاني طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) من الإرهاق والتعب بسبب التكنولوجيا المتقدمة والتحديات التقنية، بوزن نسبي 73.7؛ وتسلط هذه النتائج الضوء على أهمية معالجة هذه التحديات لضمان تحقيق أقصى استفادة من أدوات الذكاء الاصطناعي في العملية التعليمية، مع العمل على توفير الدعم اللازم للطلاب لتجاوز العقبات التي يواجهونها؛ ويُوضح الشكل الآتي الأوزان النسبية لاستجابات طلاب الإعلام بالجامعات المصرية

(عينة الدراسة) على التحديات التي تواجهم أثناء استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية:



شكل (10) التحديات التى تواجه طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) أثناء استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية (تصميم الباحثتين)

جدول (24) مجمل التحديات التى تواجه طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) أثناء استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية من حيث نوع الجامعة

التحديات	نوع الجامعة					
	جامعات حكومية		جامعات خاصة		الإجمالى والنسبة المئوية	
	ك	٪	ك	٪	ك	٪
منخفض	30	13.2	8	4.7	38	9.5
متوسط	73	32	69	40.1	142	35.5
مرتفع	125	54.8	95	55.2	220	55
الإجمالى	228	100	172	100	400	100
كا2: 9.282 درجة الحرية: 2 مستوى المعنوية: 0.010 دال معامل التوافق: 0.151						

تُبين بيانات هذا الجدول مجمل التحديات التي يواجهها طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) عند استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في مهامهم الدراسية، مع تقسيم النتائج حسب نوع الجامعة، سواء حكومي أو خاص؛ فعند النظر إلى النتائج الإجمالية، يتضح أن 55٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) يواجهون تحديات مرتفعة، مما يعكس الصعوبات الكبيرة التي يواجهها عديد من الطلاب في استخدام هذه الأدوات، وقد يكون ذلك بسبب التعقيدات التقنية أو الحاجة إلى مهارات متقدمة لتحقيق الاستفادة القصوى من هذه التكنولوجيا؛ يلي ذلك نسبة 35.5٪ من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الذين يواجهون تحديات متوسطة، وهو ما يشير إلى أن جزءاً كبيراً من الطلاب يجدون بعض الصعوبات في التكيف مع استخدام الذكاء الاصطناعي، لكنهم لا يزالون قادرين على التعامل معها إلى حد ما؛ ويمكن أن تكون هذه التحديات متعلقة بالتأقلم مع التكنولوجيا الجديدة أو إدارة الضغط الأكاديمي؛ وفي المقابل، 9.5٪ فقط من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) يواجهون تحديات منخفضة، مما يدل على قدرة هذه الفئة على الاستفادة من أدوات الذكاء الاصطناعي بشكل فعال، وقد يكون لديهم مستوى أعلى من الكفاءة التقنية أو دعم بيئي قوي.

أما من حيث نوع الجامعة، فيُلاحظ أن نسبة الطلاب الذين يواجهون تحديات منخفضة في الجامعات الحكومية تصل إلى 13.2٪ مقارنة بـ 4.7٪ في الجامعات الخاصة، مما يشير إلى أن الجامعات الحكومية قد توفر بيئة أو موارد تساعد الطلاب بشكل أفضل على التكيف مع التكنولوجيا؛ أما فيما يتعلق بالتحديات المتوسطة، فإن النسبة تصل إلى 40.1٪ في الجامعات الخاصة، مقارنة بـ 32٪ في الجامعات الحكومية، مما يمكن أن يعكس توقعات أو ضغوطًا مختلفة في القطاعين؛ وأخيراً، تتساوى تقريبًا نسبة التحديات المرتفعة في كلا النوعين من التعليم، إذ تبلغ 54.8٪ في الجامعات الحكومية و55.2٪ في الجامعات الخاصة، مما يشير إلى وجود صعوبات مشتركة تتعلق بالتكنولوجيا والضغط الأكاديمي.

كما أفادت نتائج هذا الجدول بوجود فروق ذات دلالة إحصائية بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) من حيث نوع الجامعة في مجمل التحديات التي تواجههم أثناء استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية من حيث نوع الجامعة؛ إذ بلغت نسبة كا^2 5.187 عند درجة حرية 2 بمستوى معنوية 0.052؛ وهي قيمة دالة عند مُستوى معنوية 0.05؛ ومعامل توافقها 0.113؛ كما أن هذه النتيجة تعكس وجود علاقة ملحوظة بين نوع الجامعة ومجمل التحديات، وتشير هذه النتائج إلى الحاجة لتعزيز الدعم المقدم للطلاب في كلا النوعين من المؤسسات التعليمية، لضمان استفادتهم الكاملة من أدوات الذكاء الاصطناعي، مع التركيز على التدريب والتطوير المهني لتعزيز مهاراتهم التقنية.

جدول (25) مقترحات طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لتحسين استخدام أدوات الذكاء الأصطناعى في أداء مهامهم الدراسية

العبارة	موافق		محايد		معارض		المتوسط	الانحراف المعياري	الوزن النسبى
	ك	٪	ك	٪	ك	٪			
توفير دعم فنى وتقنى مستمر للطلاب لمساعدتهم على التعامل مع أي تحديات تقنية قد تواجههم.	300	75	98	24.5	2	0.5	2.75	0.448	91.7
توفير دورات تدريبية متخصصة للطلاب لتعلم مهارات استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى بشكل فعال.	298	74.5	92	23	10	2.5	2.72	0.502	90.7
تشجيع التفاعل والتعاون بين الطلاب لمشاركة الخبرات والمعرفة في استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى.	288	72	104	26	8	2	2.7	0.501	90
تقديم مشروعات تعليمية تفاعلية ومناسبة لمستوى الطلاب تستخدم أدوات الذكاء الاصطناعى لتعزيز التفاعل والاستفادة.	284	71	108	27	8	2	2.69	0.505	89.7
تنظيم جلسات تفاعلية وورش عمل للطلاب لمناقشة تجاربهم وتبادل الأفكار حول كيفية تحسين استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى.	284	71	110	27.5	6	1.5	2.69	0.493	89.7
تطوير وتحسين واجهات المستخدم لأدوات الذكاء الاصطناعى لجعلها أكثر سهولة في الاستخدام والتفاعل.	276	69	120	30	4	1	2.68	0.488	89.3
توفير إرشادات وتوجيهات واضحة للطلاب عن كيفية اختيار واستخدام الأدوات الذكاء الاصطناعى بشكل ملائم لأهدافهم الدراسية.	274	68.5	124	31	2	0.5	2.68	0.478	89.3
تعزيز الوعى بفوائد استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى في تعزيز الأداء الدراسى وتحقيق النجاح الأكاديمى.	278	69.5	114	28.5	8	2	2.68	0.51	89.3
تطوير آليات تقييم ومتابعة لاستخدام الطلاب أدوات الذكاء الاصطناعى لتحديد نقاط القوة والضعف وتحسين الأداء العام.	280	70	110	27.5	10	2.5	2.68	0.52	89.3
تقديم دعم عاطفى ونفسى للطلاب للتغلب على أي تحديات نفسية قد تواجههم أثناء استخدام أدوات الذكاء الاصطناعى.	284	71	98	24.5	18	4.5	2.67	0.56	89

تُشير بيانات هذا الجدول إلى مقترحات طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لتحسين استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في مهامهم الدراسية، مع تحديد الوزن النسبي لكل مقترح؛ فقد جاءت المقترحات لتعكس رغبة الطلاب في تحسين بيئتهم التعليمية باستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي بفاعلية أكبر، واقترح الطلاب توفير دعم فني وتقني مستمر، وهو ما يعكس حاجتهم لمساندة متواصلة تمكنهم من التغلب على التحديات التقنية وتعزيز تجربتهم التعليمية، مما يبرر حصول هذا المقترح على أعلى وزن نسبي بلغ 91.7؛ كما أن توفير دورات تدريبية متخصصة لتعلم مهارات استخدام الذكاء الاصطناعي بفاعلية حصل على وزن نسبي قدره 90.7، مما يعكس أهمية بناء قدرات الطلاب لاستخدام التكنولوجيا بكفاءة والاستفادة منها في تحقيق أهدافهم الأكاديمية.

وتبرز أهمية التعاون بين الطلاب من خلال تشجيع التفاعل وتبادل المعرفة، وهو ما يفسر حصوله على وزن نسبي 90، إذ يشجع على التعلم الجماعي ويعزز من كفاءة الطلاب في استخدام الأدوات؛ وأيضًا، يُعدَّ تقديم مشروعات تعليمية تفاعلية وتطوير واجهات مستخدم سهلة الاستخدام من الأولويات للطلاب، كما هو موضح من خلال الأوزان النسبية البالغة 89.7 و89.3 على التوالي، وتدل هذه النتائج على رغبة الطلاب في بيئة تعليمية تفاعلية ومتكاملة تساعدهم على تطبيق معارفهم بشكل عملي؛ ويُلاحظ أن تعزيز الوعي بفوائد استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي وتقديم إرشادات واضحة قد حصل أيضًا على وزن نسبي مماثل 89.3، مما يبرز الحاجة إلى توعية الطلاب بأهمية استخدام التكنولوجيا الحديثة في تعزيز أداءهم الأكاديمي؛ وأخيرًا، تسلط المقترحات الضوء على أهمية توفير دعم عاطفي ونفسي للطلاب وتطوير آليات تقييم ومتابعة، حيث تؤكد هذه المقترحات الشمولية في التعامل مع التحديات التي قد يواجهها الطلاب، مبررة الوزن النسبي القوي الذي حصلت عليه 89؛ وهذه النتائج تعكس رغبة الطلاب في تحسين تجربتهم التعليمية من خلال أدوات الذكاء الاصطناعي عبر تعزيز الدعم الفني والنفسي لهم.

وبمقارنة نتائج جدول (25) بنتائج الدراسات السابقة، فقد أشارت الدراسة إلى أن 75٪ من طلاب الإعلام يوصون بتوفير دعم فني وتقني مستمر لمساعدتهم على التعامل

مع التحديات التقنية وهذه التوصية تتفق مع ما أشارت إليه دراسة (*Nikolaus Forgó, et.al, 2023*)[76]، بأن الدعم الفني المستمر أحد العوامل الرئيسية التي تسهم في تحسين تجربة استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في التعليم.

كما أظهرت الدراسة أن 74.5٪ من الطلاب يرون ضرورة توفير دورات تدريبية متخصصة لتعلم مهارات استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي بشكل فعّال، وهذه النتيجة تتماشى مع ما توصلت إليه دراسة (Nisar Ahmed Dahri, et.al, 2024)[77]، التي أوصت بضرورة إدخال برامج تدريبية لتحسين كفاءة الطلاب في استخدام التقنيات الحديثة.

وبالنسبة لتقديم مشروعات تعليمية تفاعلية، أشار 71٪ من الطلاب إلى أهمية وجود مشروعات مناسبة لمستوى الطلاب لتعزيز التفاعل مع أدوات الذكاء الاصطناعي، وهذه النتيجة تدعم ما وجدته دراسة (Guntur Arie Wibowo, et.al 2023)[78]، من أن المشروعات التعليمية التفاعلية تؤدي دوراً مهماً في تحسين استخدام الأدوات التقنية.

كما أظهرت الدراسة أن 69.5٪ من الطلاب يرون ضرورة تعزيز الوعي بفوائد استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي، وهو ما يتماشى مع توصيات دراسة (Suvojit Dhara, et.al, 2022)[79]، بضرورة زيادة الوعي بالفوائد المحتملة لهذه الأدوات لتحسين الأداء الأكاديمي.

2- نتائج اختبار صحة فروض الدراسة الميدانية:

- **الفرض الأول:** توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بحسب خصائصهم الديموغرافية (النوع، ونوع الجامعة، والفرقة الدراسية، والمستوى الاقتصادي الاجتماعي) في درجة قبولهم لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية، من حيث (الأداء المتوقع – الجهد المتوقع – التأثير الاجتماعي – التسهيلات المتاحة – نية الاستخدام).

جدول (26)

معنوية الفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بحسب خصائصهم الديموغرافية (النوع، ونوع الجامعة، والفرقة الدراسية، والمستوى الاقتصادي الاجتماعى) في درجة الأداء المتوقع لديهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية

الأداء المتوقع / المتغيرات الديموغرافية		العدد	المتوسط	الانحراف المعياري	مؤشرات إحصائية		
					الاختبار	درجة الحرية	مستوى المعنوية
النوع	ذكر	106	2.9057	0.29369	ت= 5.427	398	0.020 دال
	أنثى	294	2.7959	0.4516			
نوع الجامعة	جامعات حكومية	228	2.8246	0.4249	ت= 0.001	398	0.981 غير دال
	جامعات خاصة	172	2.8256	0.41016			
الفرقة الدراسية	الفرقة الأولى	58	2.9655	0.18406	ف= 5.118	3 396	0.002 دال
	الفرقة الثانية	108	2.8889	0.37023			
	الفرقة الثالثة	82	2.7805	0.41646			
	الفرقة الرابعة	152	2.75	0.49165			
المستوى الاقتصادى الاجتماعى	منخفض	74	2.7838	0.47601	ف= 1.152	2 397	0.317 غير دال
	متوسط	172	2.8605	0.37968			
	مرتفع	154	2.8052	0.42898			

لاختبار الفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في درجة الأداء المتوقع لديهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية، وبالنظر إلى أن قياس مُتغير الأداء المتوقع كان على المستوى الفتري Interval، فقد استُخدم الاختبار (ت) الإحصائي لقياس الفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في درجة الأداء المتوقع لديهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب (النوع، ونوع الجامعة)، كما استُخدم الاختبار (ف) الإحصائي لقياس الفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في درجة الأداء المتوقع لديهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب (الفرقة الدراسية، والمُستوى الاقتصادي الاجتماعي).

وقد كشفت بيانات هذا الجدول عن معنوية الفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في درجة الأداء المتوقع لديهم نتيجة استخدامهم

أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية حسب مُتغيرات (النوع، ونوع الجامعة، والفرقة الدراسية، والمستوى الاقتصادي الاجتماعي)، وذلك على النحو الآتي:

- بلغت قيمة (ت) للفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في درجة الأداء المتوقع لديهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب مُتغير النوع (5.427)، وهي قيمة دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، ودرجة حرية 398؛ وقد كانت الفروق لصالح الذكور (م = 2.9057) مُقارنة بالإناث (م= 2.7959)؛ مما يعني أن طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الذكور لديهم توقعات أكثر بتحسين أدائهم الدراسي نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية أكثر من الإناث؛ ويُمكن تفسير ذلك في ضوء أنه من الممكن أن يكون لدى الذكور اهتمام أكبر أو قدرة أفضل على الاستفادة من التكنولوجيا لتعزيز أدائهم الأكاديمي من الإناث.
- بلغت قيمة (ت) للفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في درجة الأداء المتوقع لديهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب مُتغير نوع الجامعة (0.001)، وهي قيمة غير دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، ودرجة حرية 398.
- بلغت قيمة (ف) للفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في درجة الأداء المتوقع لديهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب مُتغير الفرقة الدراسية (5.118)، وهي قيمة دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، ودرجتى حرية = (3) بين المجموعات و(396) داخل المجموعات؛ وقد كانت الفروق لصالح طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الفرقة الأولى (م = 2.9655) مُقارنة بطلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الفرقة الرابعة (م= 2.75)؛ مما يعني أن طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في الفرقة الأولى لديهم توقعات أكثر بتحسين أدائهم الدراسي نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء

مهامهم الدراسية أكثر من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الفرقة الرابعة؛ ويُمكن تفسير ذلك في ضوء حماس طلاب الفرقة الأولى وفضولهم تجاه استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي أكثر من الطلاب الأكبر سنًا الذين قد يكونون أكثر اعتماداً على الأساليب التقليدية في الدراسة.

- بلغت قيمة (ف) للفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في درجة الأداء المتوقع لديهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب مُتغير المستوى الاقتصادي الاجتماعي (1.152)، وهي قيمة غير دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، ودرجتى حرية = (2) بين المجموعات و(397) داخل المجموعات.

ومما سبق يتضح وجود فروق معنوية بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بحسب خصائصهم الديموغرافية (النوع، والفرقة الدراسية) في درجة الأداء المتوقع لديهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية؛ بينما لم توجد هذه الفروق بينهم من حيث (نوع الجامعة، والمُستوى الاقتصادي الاجتماعي)؛ وبوجه عام، فإن هذه النتائج تُبرز أهمية التركيز على دعم الفئات التي قد تحتاج إلى تحفيز إضافي لاستخدام التكنولوجيا بشكل فعّال لتحسين الأداء الدراسي.

جدول (27)

معنوية الفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بحسب خصائصهم الديموغرافية (النوع، ونوع الجامعة، والفرقة الدراسية، والمستوى الاقتصادي الاجتماعي) في درجة الجهد الذي يتوقعون بذله أثناء استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية

الجهد المتوقع / المتغيرات الديموغرافية		العدد	المتوسط	الانحراف المعياري	مؤشرات إحصائية		
					الاختبار	درجة الحرية	مستوى المعنوية
النوع	ذكر	106	2.7358	0.55724	ت= 1.217	398	0.271 غير دال
	أنثى	294	2.6667	0.55217			
نوع الجامعة	جامعات حكومية	228	2.6447	0.56406	ت= 2.817	398	0.094 غير دال
	جامعات خاصة	172	2.7384	0.53654			
الفرقة الدراسية	الفرقة الأولى	58	2.8276	0.38104	ف= 17.367	3 396	0.000 دال
	الفرقة الثانية	108	2.9074	0.29121			
	الفرقة الثالثة	82	2.7073	0.50888			
	الفرقة الرابعة	152	2.4605	0.67971			
المستوى الاقتصادي الاجتماعي	منخفض	74	2.6757	0.52625	ف= 6.563	397	0.002 دال
	متوسط	172	2.7907	0.408			
	مرتفع	154	2.5714	0.67502			

لاختبار الفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في درجة الجهد الذي يتوقعون بذله أثناء استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية، وبالنظر إلى أن قياس مُتغير الجهد المتوقع كان على المستوى الفتري Interval، فقد استُخدم الاختبار (ت) الإحصائي لقياس الفروق في طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في درجة الجهد الذي يتوقعون بذله أثناء استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب (النوع، ونوع الجامعة)، كما استُخدم الاختبار (ف) الإحصائي لقياس الفروق في طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في درجة الجهد الذي يتوقعون بذله أثناء استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب (الفرقة الدراسية، والمُستوى الاقتصادي الاجتماعي).

وقد بيَّنت بيانات هذا الجدول معنوية الفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في درجة الجهد الذي يتوقعون بذله أثناء استخدامهم أدوات

الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية حسب مُتغيرات (النوع، ونوع الجامعة، والفرقة الدراسية، والمستوى الاقتصادي الاجتماعي)، وذلك على النحو الآتي:

- بلغت قيمة (ت) للفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في درجة الجهد الذي يتوقعون بذله أثناء استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب مُتغير النوع (1.217)، وهي قيمة غير دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، ودرجة حرية 398.
- بلغت قيمة (ت) للفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في درجة الجهد الذي يتوقعون بذله أثناء استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب مُتغير نوع الجامعة (2.817)، وهي قيمة غير دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، ودرجة حرية 398.
- بلغت قيمة (ف) للفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في درجة الجهد الذي يتوقعون بذله أثناء استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب مُتغير الفرقة الدراسية (17.367)، وهي قيمة دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، ودرجتى حرية = (3) بين المجموعات و(396) داخل المجموعات؛ وقد كانت الفروق لصالح طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الفرقة الثانية (م = 2.9074) مُقارنة بطلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الفرقة الرابعة (م= 2.4605)؛ مما يعني أن طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الفرقة الثانية يتوقعون بذل جهد أكثر أثناء استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية أكثر من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الفرقة الرابعة؛ وتُعزى هذه النتيجة إلى عدم اكتساب طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الفرقة الثانية المهارات التقنية الكافية بعد، أو ربما يحتاجون إلى وقت أطول للتكيف مع استخدام التكنولوجيا الحديثة في دراستهم مقارنة بالطلاب الأكثر تقدمًا في الفصول الدراسية.

- بلغت قيمة (ف) للفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في درجة الجهد الذي يتوقعون بذله أثناء استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب مُتغير المستوى الاقتصادي الاجتماعي (6.563)، وهي قيمة دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، ودرجتى حرية = (2) بين المجموعات و(397) داخل المجموعات؛ وقد كانت الفروق لصالح طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) ذوي المُستوى الاقتصادي الاجتماعي المتوسط (م= 2.7907) مُقارنة بطلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) ذوي المُستوى الاقتصادي الاجتماعي المُرتفع (م= 2.5714)؛ مما يعني أن طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) ذوي المُستوى الاقتصادي الاجتماعي المتوسط يتوقعون بذل جهد أكثر أثناء استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية أكثر من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) ذوي المُستوى الاقتصادي الاجتماعي المُرتفع؛ ويُمكن إرجاع هذه النتيجة إلى الفروق في الوصول إلى الموارد التعليمية أو التدريب على التقنيات الحديثة، فقد يكون لدى الطلاب من المستويات الاقتصادية الأعلى خبرة أو أدوات أفضل تقلل من الجهد المتوقع بذله.

ومما سبق يتضح وجود فروق معنوية بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بحسب خصائصهم الديموغرافية (الفرقة الدراسية، والمُستوى الاقتصادي الاجتماعي) في درجة الجهد الذي يتوقعون بذله أثناء استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية؛ بينما لم توجد هذه الفروق بينهم من حيث (النوع، ونوع الجامعة).

جدول (28)

معنوية الفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بحسب خصائصهم الديموغرافية (النوع، ونوع الجامعة، والفرقة الدراسية، والمستوى الاقتصادي الاجتماعى) في التأثيرات الاجتماعية التى تحدث لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية

التأثير الاجتماعى / المتغيرات الديموغرافية		العدد	المتوسط	الانحراف المعياري	مؤشرات إحصائية		
					الاختبار	درجة الحرية	مستوى المعنوية
النوع	ذكر	106	2.8302	0.37725	ت= 2.409	398	0.121 غير دال
	أنثى	294	2.7483	0.49356			
نوع الجامعة	جامعات حكومية	228	2.7851	0.47152	ت= 0.554	398	0.457 غير دال
	جامعات خاصة	172	2.75	0.46042			
الفرقة الدراسية	الفرقة الأولى	58	2.931	0.25561	ف= 10.592	3 396	0.000 دال
	الفرقة الثانية	108	2.9074	0.34955			
	الفرقة الثالثة	82	2.6098	0.49081			
	الفرقة الرابعة	152	2.6974	0.54029			
المستوى الاقتصادى الاجتماعى	منخفض	74	2.7838	0.47601	ف= 1.025	2 397	0.360 غير دال
	متوسط	172	2.7326	0.49381			
	مرتفع	154	2.8052	0.42898			

لاختبار الفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في التأثيرات الاجتماعية التي تحدث لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية، وبالنظر إلى أن قياس مُتغير التأثيرات الاجتماعية كان على المستوى الفتري Interval، فقد استُخدم الاختبار (ت) الإحصائي لقياس الفروق في طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في التأثيرات الاجتماعية التي تحدث لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب (النوع، ونوع الجامعة)، كما استُخدم الاختبار (ف) الإحصائي لقياس الفروق في طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في التأثيرات الاجتماعية التي تحدث لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب (الفرقة الدراسية، والمُستوى الاقتصادي الاجتماعي).

وقد أفادت بيانات هذا الجدول بمعنوية الفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في التأثيرات الاجتماعية التي تحدث لهم نتيجة استخدامهم

أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية حسب مُتغيرات (النوع، ونوع الجامعة، والفرقة الدراسية، والمستوى الاقتصادي الاجتماعي)، وذلك على النحو الآتي:

- بلغت قيمة (ت) للفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في التأثيرات الاجتماعية التي تحدث لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب مُتغير النوع (2.409)، وهي قيمة غير دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، ودرجة حرية 398.
- بلغت قيمة (ت) للفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في التأثيرات الاجتماعية التي تحدث لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب مُتغير نوع الجامعة (0.554)، وهي قيمة غير دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، ودرجة حرية 398.
- بلغت قيمة (ف) للفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في التأثيرات الاجتماعية التي تحدث لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب مُتغير الفرقة الدراسية (10.592)، وهي قيمة دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، ودرجتى حرية = (3) بين المجموعات و(396) داخل المجموعات؛ وقد كانت الفروق لصالح طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الفرقة الأولى (م= 2.931) مُقارنة بطلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الفرقة الثالثة (م= 2.6098)؛ مما يعني أن طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الفرقة الأولى يحدث لهم تأثيرات اجتماعية أكثر نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية أكثر من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الفرقة الثالثة؛ ويُمكن إرجاع هذه النتيجة إلى تفاعل الطلاب الجدد مع بيئة دراسية جديدة واعتمادهم بشكل أكبر على التقنيات الحديثة لتعزيز تواصلهم وتفاعلهم مع الزملاء والمعلمين.
- بلغت قيمة (ف) للفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في التأثيرات الاجتماعية التي تحدث لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي

في أداء مهامهم الدراسية بحسب مُتغير المستوى الاقتصادي الاجتماعي (1.025)، وهي قيمة غير دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، ودرجتى حرية = (2) بين المجموعات و(397) داخل المجموعات.

ومما سبق يتضح وجود فروق معنوية بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بحسب خصائصهم الديموغرافية (الفرقة الدراسية) في التأثيرات الاجتماعية التي تحدث لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية؛ بينما لم توجد هذه الفروق بينهم من حيث (النوع، ونوع الجامعة، والمُستوى الاقتصادي الاجتماعي).

جدول (29)

معنوية الفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بحسب خصائصهم الديموغرافية (النوع، ونوع الجامعة، والفرقة الدراسية، والمستوى الاقتصادي الاجتماعى) في التسهيلات التى تُتاح لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية

التسهيلات المتاحة / المتغيرات الديموغرافية		العدد	المتوسط	الانحراف المعياري	مؤشرات إحصائية: الاختبار	درجة الحرية	مستوى المعنوية
النوع	ذكر	106	2.9057	0.29369	ت= 3.260	398	0.052 دال
	أنثى	294	2.8299	0.39405			
نوع الجامعة	جامعات حكومية	228	2.8553	0.37677	ت= 0.106	398	0.745 غير دال
	جامعات الخاصة	172	2.843	0.36484			
الفرقة الدراسية	الفرقة الأولى	58	2.931	0.25561	ف= 3.268	396	0.021 دال
	الفرقة الثانية	108	2.9074	0.29121			
	الفرقة الثالثة	82	2.8293	0.37859			
	الفرقة الرابعة	152	2.7895	0.44022			
المستوى الاقتصادى الاجتماعى	منخفض	74	2.8108	0.45858	ف= 0.508	2 397	0.602 غير دال
	متوسط	172	2.8605	0.34752			
	مرتفع	154	2.8571	0.35107			

لاختبار الفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في التسهيلات التي تُتاح لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية، وبالنظر إلى أن قياس مُتغير التسهيلات المُتاحة كان على المستوى الفتري Interval، فقد استُخدم الاختبار (ت) الإحصائي لقياس الفروق في طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في التسهيلات التي تُتاح لهم نتيجة استخدامهم

أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب (النوع، ونوع الجامعة،)، كما استُخدم الاختبار (ف) الإحصائي لقياس الفروق في طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في التسهيلات التي تُتاح لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب (الفرقة الدراسية، والمُستوى الاقتصادي الاجتماعي).

وقد أظهرت بيانات هذا الجدول معنوية الفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في التسهيلات التي تُتاح لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية حسب مُتغيرات (النوع، ونوع الجامعة، والفرقة الدراسية، والمستوى الاقتصادي الاجتماعي)، وذلك على النحو الآتي:

- بلغت قيمة (ت) للفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في التسهيلات التي تُتاح لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب مُتغير النوع (2.409)، وهي قيمة دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، ودرجة حرية 398؛ مما يعني أن طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الذكور تُتاح لديهم تسهيلات أكثر نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية أكثر من الإناث؛ ويُمكن تفسير ذلك في ضوء أنه من الممكن أن يكون لدى الذكور اهتمام أكبر أو قدرة أفضل على الاستفادة من التكنولوجيا لتعزيز أدائهم الأكاديمي من الإناث؛ ويُمكن إرجاع هذه النتيجة إلى اختلافات في الاهتمامات التقنية أو الفرص المتاحة لاستخدام التكنولوجيا.
- بلغت قيمة (ت) للفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في التسهيلات التي تُتاح لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب مُتغير نوع الجامعة (0.106)، وهي قيمة غير دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، ودرجة حرية 398.
- بلغت قيمة (ف) للفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في التسهيلات التي تُتاح لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء

مهامهم الدراسية بحسب مُتغير الفرقة الدراسية (3.268)، وهي قيمة دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، ودرجتى حرية = (3) بين المجموعات و(396) داخل المجموعات؛ وقد كانت الفروق لصالح طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الفرقة الأولى (م= 2.931) مُقارنة بطلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الفرقة الرابعة (م= 2.7895)؛ مما يعني أن طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الفرقة الأولى تُتاح لديهم تسهيلات أكثر نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية أكثر من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الفرقة الرابعة؛ ويُمكن إرجاع هذه النتيجة إلى حاجة طلاب الفرقة الأولى الأكبر للتكيف مع البيئة الدراسية الجديدة، إذ يلجأ الطلاب الجدد إلى استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي كمصادر دعم وتسهيلات في مهامهم الدراسية.

- ❖ بلغت قيمة (ف) للفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في التسهيلات التي تُتاح لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية بحسب مُتغير المستوى الاقتصادي الاجتماعي (0.508)، وهي قيمة غير دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، ودرجتى حرية = (2) بين المجموعات و(397) داخل المجموعات.

ومما سبق يتضح وجود فروق معنوية بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بحسب خصائصهم الديموغرافية (الفرقة الدراسية) في التسهيلات التي تُتاح لهم نتيجة استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية؛ بينما لم توجد هذه الفروق بينهم من حيث (النوع، ونوع الجامعة، والمُستوى الاقتصادي الاجتماعي).

جدول (30)

معنوية الفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بحسب خصائصهم الديموغرافية (النوع، ونوع الجامعة، والفرقة الدراسية، والمستوى الاقتصادي الاجتماعي) في نية استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية في المُستقبل

نية الاستخدام / المتغيرات الديموغرافية		العدد	المتوسط	الانحراف المعياري	مؤشرات إحصائية		
					الاختبار	درجة الحرية	مستوى المعنوية
النوع	ذكر	106	2.9245	0.26541	ت= 8.840	398	0.003 دال
	أنثى	294	2.7891	0.44078			
نوع الجامعة	جامعات حكومية	228	2.8158	0.41056	ت= 0.272	398	0.602 غير دال
	جامعات الخاصة	172	2.8372	0.4006			
الفرقة الدراسية	الفرقة الأولى	58	2.9655	0.18406	ف= 6.695	3 396	0.000 دال
	الفرقة الثانية	108	2.9074	0.29121			
	الفرقة الثالثة	82	2.7317	0.4458			
	الفرقة الرابعة	152	2.7632	0.48469			
المستوى الاقتصادى الاجتماعى	منخفض	74	2.6757	0.52625	ف= 7.030	2 397	0.001 دال
	متوسط	172	2.8837	0.35602			
	مرتفع	154	2.8312	0.37582			

لاختبار الفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في نية استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية في المُستقبل، وبالنظر إلى أن قياس مُتغير نية الاستخدام كان على المستوى الفتري Interval، فقد استُخدم الاختبار (ت) الإحصائي لقياس الفروق في طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في نية استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية في المُستقبل بحسب (النوع، ونوع الجامعة)، كما استُخدم الاختبار (ف) الإحصائي لقياس الفروق في طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في نية استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية في المُستقبل بحسب (الفرقة الدراسية، والمُستوى الاقتصادي الاجتماعي).

وقد أظهرت بيانات هذا الجدول معنوية الفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في نية استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية في المُستقبل حسب مُتغيرات (النوع، ونوع الجامعة، والفرقة الدراسية، والمستوى الاقتصادي الاجتماعي)، وذلك على النحو الآتي:

- بلغت قيمة (ت) للفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في نية استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية في المُستقبل بحسب مُتغير النوع (8.840)، وهي قيمة دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، ودرجة حرية 398؛ مما يعني أن طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الذكور لديهم نية أكثر لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي أكثر من الإناث لأداء مهامهم الدراسية؛ ويمكن تفسير هذه النتيجة بأن الذكور غالبًا ما يظهرون اهتمامًا أكبر بالتكنولوجيا وقدرة أعلى على التكيف معها، ولذلك لأنهم ربما يجدون في الذكاء الاصطناعي وسيلة لتعزيز كفاءتهم الدراسية وتحقيق أهدافهم الأكاديمية.
- بلغت قيمة (ت) للفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في نية استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية في المُستقبل بحسب مُتغير نوع الجامعة (0.272)، وهي قيمة غير دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، ودرجة حرية 398.
- بلغت قيمة (ف) للفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في نية استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية في المُستقبل بحسب مُتغير الفرقة الدراسية (6.695)، وهي قيمة دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، ودرجتى حرية = (3) بين المجموعات و(396) داخل المجموعات؛ وقد كانت الفروق لصالح طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الفرقة الأولى (م= 2.9655) مُقارنة بطلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الفرقة الثالثة (م= 2.7895)؛ مما يعني أن طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الفرقة الأولى لديهم نية أكبر لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي أكثر من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) الفرقة الثالثة لأداء مهامهم الدراسية؛ وقد يكون السبب في ذلك هو حماس الطلاب الجدد لتجربة تقنيات جديدة لدعم دراستهم والتكيف مع البيئة الجامعية، بينما قد

يكون لدى الطلاب الأكبر خبرة نظرة أكثر واقعية تجاه الفوائد الفعلية لاستخدام هذه الأدوات.

- بلغت قيمة (ف) للفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) في نية استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية في المُستقبل بحسب مُتغير المستوى الاقتصادي الاجتماعي (7.030)، وهي قيمة دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، ودرجتى حرية = (2) بين المجموعات و(397) داخل المجموعات؛ مما يعني أن طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) ذوي المُستوى الاقتصادي الاجتماعي المتوسط يتوقعون بذل جهد أكبر أثناء استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية أكثر من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) ذوي المُستوى الاقتصادي الاجتماعي المُرتفع؛ وقد كانت الفروق لصالح طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) ذوي المُستوى الاقتصادي الاجتماعي المتوسط (م= 2.8837) مُقارنة بطلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) ذوي المُستوى الاقتصادي الاجتماعي المُنخفض (م= 2.6757)؛ مما يعني أن طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) ذوي المُستوى الاقتصادي الاجتماعي المتوسط لديهم نية أكبر لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي أكثر من طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) ذوي المُستوى الاقتصادي الاجتماعي المُرتفع لأداء مهامهم الدراسية؛ وقد يعود ذلك إلى أن الطلاب من الطبقات المتوسطة يرون في الذكاء الاصطناعي فرصة لتحسين أدائهم الأكاديمي بشكل أكبر نظرًا للموارد المحدودة المتاحة لهم مقارنة بالطلاب من الطبقات الأكثر رفاهية، الذين قد يعتمدون على وسائل أخرى لتحقيق أهدافهم الدراسية.

ومما سبق يتضح وجود فروق معنوية بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بحسب خصائصهم الديموغرافية (النوع، والفرقة الدراسية، والمُستوى الاقتصادي الاجتماعي) في نية استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية في المُستقبل؛ بينما لم توجد هذه الفروق بينهم من حيث (نوع الجامعة).

ومما سبق يمكن القول بأن **اختبار الفرض الأول القائل** "بوجود فروق ذات دلالة إحصائية بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بحسب خصائصهم الديموغرافية (النوع، ونوع الجامعة، والفرقة الدراسية، والمستوى الاقتصادي الاجتماعي) في درجة قبولهم لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية من حيث (الأداء المتوقع – الجهد المتوقع – التأثير الاجتماعي – التسهيلات المتاحة – نية الاستخدام)"؛ **قد انتهى إلى ثبوت صحة هذا الفرض جزئيا.**

❖ **الفرض الثانى:** توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بحسب نوع الجامعة (حكومية- خاصة) في مُعدلات استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية.

جدول (31)

معنوية الفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بحسب نوع الجامعة (حكومية- خاصة) في مُعدلات استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية

المتغيرات الديموغرافية / مُعدلات الاستخدام		العدد	المتوسط	الانحراف المعياري	مؤشرات إحصائية		
					الاختبار	درجة الحرية	مستوى المعنوية
نوع الجامعة	جامعات حكومية	228	2.7018	0.62163	ت= 15.582	398	0.000 دال
	جامعات خاصة	172	2.4535	0.62421			

تُظهر نتائج هذا الجدول معنوية الفروق بين طلاب الإعلام في الجامعات المصرية (عينة الدراسة) بحسب نوع الجامعة (حكومية أو خاصة) في معدلات استخدامهم أدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية؛ ووفقًا للبيانات، بلغ المتوسط الحسابي لمعدلات استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي لدى طلاب الإعلام بالجامعات الحكومية 2.7018 مع انحراف معياري قدره 0.62163، وفي المقابل، أشارت النتائج الإحصائية إلى وجود فرق معنوي بين طلاب الإعلام بالجامعات الحكومية والخاصة في معدلات استخدام هذه الأدوات، إذ بلغت قيمة اختبار "ت" (15.582) بدرجة حرية 398 ومستوى معنوية يساوي 0.000، مما يدل على وجود دلالة إحصائية قوية جدًا.

وهذه النتائج تعني أن نوع الجامعة له تأثير كبير في معدلات استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي بين طلاب الإعلام؛ فالطلاب في الجامعات الحكومية لديهم متوسط استخدام أعلى لأدوات الذكاء الاصطناعي مقارنةً بطلاب الجامعات الخاصة، وقد يعود ذلك إلى عوامل متعددة، مثل الفروق في البنية التحتية التقنية، والدعم الأكاديمي، أو حتى مستوى التدريب والتوجيه المتاح للطلاب في الجامعات الحكومية.

كما تُشير دلالة الفروق إلى ضرورة الاهتمام بالفجوة بين معدلات الاستخدام في الجامعات الحكومية والخاصة، وذلك عبر تطوير استراتيجيات تعليمية وتكنولوجية تهدف إلى تعزيز استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في الجامعات الخاصة، لتمكين جميع الطلاب من الاستفادة الكاملة من هذه التقنيات في تحسين أدائهم الأكاديمي.

❖ **الفرض الثالث:** توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بحسب نوع الجامعة (حكومية- خاصة) في تقييمهم لأدوات الذكاء الاصطناعي في إنجاز مهامهم الدراسية.

جدول (32)

معنوية الفروق بين طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) بحسب نوع الجامعة (حكومية- خاصة) في تقييمهم لأدوات الذكاء الاصطناعي في إنجاز مهامهم الدراسية

تقييم الأدوات / المتغيرات الديموغرافية		العدد	المتوسط	الانحراف المعياري	مؤشرات إحصائية		
					الاختبار	درجة الحرية	مستوى المعنوية
نوع الجامعة	جامعات حكومية	228	2.807	0.41719	ت= 0.531	398	0.467 غير دال
	جامعات خاصة	172	2.8372	0.4006			

تشير نتائج هذا الجدول إلى عدم معنوية الفروق بين طلاب الإعلام في الجامعات المصرية (عينة الدراسة) في تقييمهم لأدوات الذكاء الاصطناعي في إنجاز مهامهم الدراسية، وذلك بحسب نوع الجامعة، سواء كانت حكومية أو خاصة؛ وفقًا للبيانات، كان المتوسط الحسابي لتقييم أدوات الذكاء الاصطناعي لدى طلاب الجامعات الحكومية 2.807، مع انحراف معياري قدره 0.41719، بينما بلغ المتوسط الحسابي لدى طلاب الجامعات الخاصة 2.8372 مع انحراف معياري قدره 0.4006؛ وعلى الرغم من أن هذه الأرقام تظهر فروقًا طفيفة بين الجامعتين، فإن قيمة اختبار "ت"

البالغة 0.531 مع درجة حرية 398 ومستوى معنوية 0.467 تشير إلى أن هذه الفروق ليست دالة إحصائيًا.

وعدم معنوية الفروق يدل على أن تقييم الطلاب لأدوات الذكاء الاصطناعي لا يتأثر بشكل جوهري بنوع الجامعة التي يدرسون فيها، وهذا يعني أن طلاب الجامعات الحكومية والخاصة على حد سواء لديهم تجربة متشابهة في استخدام هذه الأدوات، وتوقعات مماثلة من حيث فاعليتها في إنجاز مهامهم الدراسية؛ لذلك يمكن اعتبار البيئة التعليمية في كلا النوعين من الجامعات توفر ظروفًا متشابهة تُمكِّن الطلاب من تقييم أدوات الذكاء الاصطناعي بصورة متقاربة؛ وهذا التوافق في التقييم قد يعكس انتشارًا واسعًا للتكنولوجيا واستخدامها بشكل متكافئ بين الجامعات الحكومية والخاصة، أو قد يشير إلى أن عوامل أخرى، مثل الخبرات الشخصية، أو نوع المهام الدراسية المطلوبة، تؤدي دورًا أكبر في تشكيل تقييم الطلاب لأدوات الذكاء الاصطناعي.

- **الفرض الرابع:** توجد علاقة ارتباطية ذات دلالة إحصائية بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية ودرجة قبولهم لاستخدام هذه الأدوات في أداء مهامهم الدراسية، من حيث (الأداء المتوقع – الجهد المتوقع – التأثير الاجتماعي – التسهيلات المتاحة – نية الاستخدام).

جدول (33)

معنوية بيرسون للارتباط بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعى في أداء مهامهم الدراسية ودرجة قبولهم لاستخدام هذه الأدوات في أداء مهامهم الدراسية من حيث (الأداء المتوقع – الجهد المتوقع – التأثير الاجتماعى – التسهيلات المتاحة – نية الاستخدام)

مُعدلات الاستخدام / درجة قبول التكنولوجيا	معامل ارتباط بيرسون	مستوى المعنوية	الدلالة
الأداء المتوقع	0.318**	0.000	دال
الجهد المتوقع	0.097	0.052	دال
التأثير الاجتماعى	0.135**	0.007	دال
التسهيلات المتاحة	0.311**	0.000	دال
نية الاستخدام	0.231**	0.000	دال

لاختبار معنوية العلاقة بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية ودرجة قبولهم لاستخدام هذه الأدوات في أداء مهامهم الدراسية، من حيث (الأداء المتوقع – الجهد المتوقع – التأثير الاجتماعي – التسهيلات المتاحة – نية الاستخدام)، وبالنظر إلى أن كلا المُتغيرين جرى قياسه على المستوى الفتري Interval، فقد استُخدم مُعامل ارتباط بيرسون لتحقيق هذا الغرض.

وقد أشارت بيانات هذا الجدول إلى أن قيمة معامل ارتباط بيرسون بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية ودرجة الأداء المتوقع لديهم من استخدام هذه الأدوات قد بلغت (0.318)، وهي قيمة دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، والعلاقة هنا طردية؛ وهذا يعني أنه كلما زاد استخدام المبحوثين لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية زادت توقعاتهم بتحسن أدائهم الدراسي؛ والعكس صحيح؛ ومن حيث شدة العلاقة يُمكن تصنيفها بالضعيفة؛ ويمكن تفسير هذه النتيجة في ضوء أن الطلاب الذين يستفيدون من الأدوات التكنولوجية يتوقعون تحصيل نتائج أفضل نظرًا للفرص الإضافية التي تتيحها هذه الأدوات في تعزيز فهمهم وسرعة إكمالهم للمهام الدراسية.

كما بيَّنت بيانات هذا الجدول أن قيمة معامل ارتباط بيرسون بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية ودرجة الجهد المتوقع بذله أثناء الاستخدام قد بلغت (0.097)، وهي قيمة دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، والعلاقة هنا طردية؛ وهذا يعني أنه كلما زاد استخدام المبحوثين لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية زاد لديهم درجة توقعهم للجهد الذي يبذلونه أثناء استخدام هذه الأدوات؛ والعكس صحيح؛ ومن حيث شدة العلاقة يُمكن تصنيفها بالضعيفة جدًا؛ ويمكن تفسير هذه النتيجة في ضوء أن بعض الطلاب ربما يحتاجون إلى مزيد من الوقت والجهد لتعلم كيفية استخدام هذه الأدوات بفاعلية، ما يؤثر في توقعاتهم بشأن الجهد المطلوب.

وكذلك أوضحت بيانات هذا الجدول أن قيمة معامل ارتباط بيرسون بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية والتأثيرات الاجتماعية التي تحدث لهم نتيجة هذا الاستخدام قد بلغت (0.135)، وهي قيمة دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، والعلاقة هنا طردية؛ وهذا يعني أنه كلما زاد استخدام المبحوثين لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية زادت التأثيرات الاجتماعية التي تحدث لهم نتيجة هذا الاستخدام؛ والعكس صحيح؛ ويعكس هذا التأثير تحولًا في كيفية تفاعل الطلاب مع زملائهم وأساتذتهم، إذ يُحتمل أن تسهم التكنولوجيا في تعزيز التعاون والمشاركة الأكاديمية؛ ومن حيث شدة العلاقة يُمكن تصنيفها بالضعيفة.

وأيضًا أفادت بيانات هذا الجدول بأن قيمة معامل ارتباط بيرسون بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية والتسهيلات التي تُتاح لهم أثناء الاستخدام قد بلغت (0.311)، وهي قيمة دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، والعلاقة هنا طردية؛ وهذا يعني أنه كلما زاد استخدام المبحوثين لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية زادت معرفتهم أكثر بالتسهيلات التي تُتيحها لهم هذه الأدوات لتسهيل أداء مهامهم الدراسية؛ والعكس صحيح؛ ومن حيث شدة العلاقة يُمكن تصنيفها بالضعيفة.

وأخيرًا أظهرت بيانات هذا الجدول أن قيمة معامل ارتباط بيرسون بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية ونية استخدامهم لهذه الأدوات قد بلغت (0.231)، وهي قيمة دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، والعلاقة هنا طردية؛ وهذا يعني أنه كلما زاد استخدام المبحوثين لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية زادت نيتهم لاستخدام هذه الأدوات أكثر في أداء مهامهم الدراسية في المُستقبل؛ والعكس صحيح؛ ومن حيث شدة العلاقة يُمكن تصنيفها بالضعيفة؛ ويمكن تفسير هذه النتيجة في

ضوء أن التجارب الإيجابية السابقة تشجع الطلاب على تعزيز اعتمادهم على التكنولوجيا في مهامهم الدراسية.

وبذلك يكون **اختبار الفرض الرابع** القائل "بمعنوية العلاقة بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية ودرجة قبولهم لاستخدام هذه الأدوات في أداء مهامهم الدراسية، من حيث (الأداء المتوقع – الجهد المتوقع – التأثير الاجتماعي – التسهيلات المتاحة – نية الاستخدام)" **قد انتهى إلى ثبوت صحة هذا الفرض**؛ وهذه النتيجة تؤكد أن التجارب الإيجابية والفرص التعليمية التي تتيحها التكنولوجيا تسهم في تعزيز هذا القبول؛ وهذه النتائج تعكس أيضًا الدور المهم للتكنولوجيا في تحسين الأداء الأكاديمي وتسهيل الوصول إلى الموارد، مع الأخذ في الاعتبار ضرورة توفير التدريب والدعم الفني للتغلب على أي تحديات تقنية محتملة.

❖ **الفرض الخامس:** توجد علاقة ارتباطية ذات دلالة إحصائية بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية وتقييمهم لهذه الأدوات في إنجاز مهامهم الدراسية.

جدول (34)

معنوية بيرسون للارتباط بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية وتقييمهم لهذه الأدوات في إنجاز مهامهم الدراسية

مُعدلات الاستخدام / درجة التقييم	معامل ارتباط بيرسون	مستوى المعنوية	الدلالة
إجمالي العينة (ن)	0.220**	0.000	دال
	400		

لاختبار معنوية العلاقة بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية وتقييمهم لهذه الأدوات في إنجاز مهامهم الدراسية، وبالنظر إلى أن كلا المُتغيرين جرى قياسه على المستوى الفتري Interval ، فقد استُخدم مُعامل ارتباط بيرسون لتحقيق هذا الغرض.

وقد أشارت بيانات هذا الجدول إلى أن قيمة معامل ارتباط بيرسون بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية وتقييمهم لهذه الأدوات في إنجاز مهامهم الدراسية قد بلغت (0.220)، وهي قيمة دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05، والعلاقة هنا طردية؛ وهذا يعني أنه كلما زاد استخدام المبحوثين لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية زادت درجة تقييمهم الإيجابية لاستخدام هذه الأدوات في أداء مهامهم الدراسية؛ والعكس صحيح؛ ومن حيث شدة العلاقة فيُمكن تصنيفها بالضعيفة.

وبذلك يكون **اختبار الفرض الخامس** القائل "بمعنوية العلاقة بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية وتقييمهم لهذه الأدوات في إنجاز مهامهم الدراسية" **قد انتهى إلى ثبوت صحة هذا الفرض**؛ وتبرز هذه النتيجة أهمية التجربة العملية في تشكيل آراء الطلاب تجاه فاعلية أدوات الذكاء الاصطناعي؛ فكلما استخدم الطلاب هذه الأدوات بشكل أكبر، زادت فرصهم لاكتشاف مزاياها في تحسين الكفاءة وإنجاز المهام بشكل أسرع وأدق؛ ويشير ذلك إلى أن التفاعل المستمر مع التكنولوجيا يمكن أن يعزز من تقدير الطلاب لقدراتها، إذ يدركون الفوائد العملية التي تقدمها في السياقات التعليمية.

كما تعكس هذه النتيجة تأثير الدعم التقني والتدريب المتاح للطلاب على كيفية استخدام هذه الأدوات؛ فعندما يحصل الطلاب على توجيه مناسب عن كيفية استخدام التكنولوجيا بكفاءة، يصبحون أكثر قدرة على استغلال إمكاناتها بشكل مثالي، مما يعزز تقييمهم الإيجابي لها.

وفي الختام، يُظهر الاختبار أن التجارب الإيجابية والمستمرة مع أدوات الذكاء الاصطناعي تؤدي إلى تعزيز تقييم الطلاب لهذه الأدوات، مما يشير إلى ضرورة تقديم مزيد من الفرص والتدريب لدعم الطلاب في رحلتهم التعليمية مع التكنولوجيا.

❖ **الفرض السادس:** توجد علاقة ارتباطية ذات دلالة إحصائية بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في

أداء مهامهم الدراسية والتحديات التي تواجهم أثناء استخدامهم لهذه الأدوات في إنجاز مهامهم الدراسية.

جدول (35)

معنوية بيرسون للارتباط بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية والتحديات التي تواجهم أثناء استخدامهم لهذه الأدوات في إنجاز مهامهم الدراسية

مُعدلات الاستخدام / التحديات التي تواجهم	معامل ارتباط بيرسون	مستوى المعنوية	الدلالة
إجمالي العينة (ن)	0.014	0.787	غير دال
	400		

لاختبار معنوية العلاقة بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية والتحديات التي تواجهم أثناء استخدامهم لهذه الأدوات في إنجاز مهامهم الدراسية، وبالنظر إلى أن كلا المُتغيرين جرى قياسه على المستوى الفتري Interval، فقد استُخدم مُعامل ارتباط بيرسون لتحقيق هذا الغرض.

وقد بيَّنت بيانات هذا الجدول أن قيمة معامل ارتباط بيرسون بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية والتحديات التي تواجهم أثناء استخدامهم لهذه الأدوات في إنجاز مهامهم الدراسية قد بلغت (0.014)، وهي قيمة غير دالة إحصائيًا عند مستوى معنوية أقل من 0.05.

وبذلك يكون **اختبار الفرض السادس** القائل "بمعنوية العلاقة بين مُعدلات استخدام طلاب الإعلام بالجامعات المصرية (عينة الدراسة) لأدوات الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم الدراسية والتحديات التي تواجهم أثناء استخدامهم لهذه الأدوات في إنجاز مهامهم الدراسية" **قد انتهى إلى عدم ثبوت صحة هذا الفرض**؛ ويمكن تفسير هذه النتيجة بأن الطلاب ربما اكتسبوا خبرة كافية في استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي، مما يقلل من تأثير التحديات التقنية؛ كما قد يكون هناك أيضًا تفاوت في مستوى التدريب والدعم المتاح للطلاب، مما يساعد بعضهم على تجاوز التحديات بشكل أكثر

فاعلية؛ إضافة إلى ذلك، قد تكون طبيعة التحديات غير مرتبطة مباشرة باستخدام التكنولوجيا بقدر ما تتعلق بمهارات أخرى مثل إدارة الوقت.

وأخيرًا، قد تكون الأدوات نفسها مرنة بما يكفي لتلبية احتياجات الطلاب المتنوعة، مما يجعلها أقل عرضة لأن تكون مصدرًا رئيسيًا للتحديات؛ وهذا يبرز أهمية توفير بيئة تعليمية تدعم استخدام التكنولوجيا بشكل فعال من خلال التدريب والدعم المستمر.

مناقشة نتائج الدراسة:

اهتم هذا البحث بدراسة كيفية استخدام طلاب الإعلام في الجامعات المصرية لأدوات الذكاء الاصطناعي لتعزيز أدائهم في المهام الدراسية، ومن خلال منهج المسح الكمي، جُمعت البيانات عبر استبانة إلكترونية من عينة شملت 400 طالب من جامعات حكومية وخاصة، بالاعتماد في التحليل على نظرية قبول واستخدام التكنولوجيا المُوحَّدة (UTAUT)، **وبيّنت نتائج الاستبانة ما يلى:**

- أن نسبة كبيرة من طلاب الإعلام في الجامعات المصرية يستخدمون أدوات الذكاء الاصطناعي بشكل متكرر في أداء المهام التعليمية، ويعكس هذا الارتفاع في استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي تأثير التطور التكنولوجي في التعليم الجامعي، وهذه النتائج تتفق مع عديد من الدراسات الحديثة التي تشير إلى أن الذكاء الاصطناعي أصبح أداة أساسية تسهم في تحسين العملية التعليمية من خلال توفير حلول أسرع وأكثر دقة، مما يزيد من كفاءة الطلاب في إتمام المهام الأكاديمية (Brown, 2023)، ومع ذلك، فإن الاعتماد المتزايد على هذه الأدوات قد يثير تساؤلات عن قدرة الطلاب على تطوير مهارات البحث والتحليل دون الاعتماد الكلي على التكنولوجيا.
- أشارت النتائج إلى أن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي يسهم بشكل كبير في تحسين جودة أداء الطلاب في المهام التعليمية، خاصة فيما يتعلق بتحليل البيانات وإنشاء المحتوى، وتعكس هذه النتيجة دور الذكاء الاصطناعي في تسهيل الوصول إلى مصادر متعددة وتحليل المعلومات بشكل سريع، مما يعزز من قدرة الطلاب على

تقديم مشروعات وأبحاث ذات جودة عالية، وهذه النتائج متوافقة مع الأدبيات التي تؤكد أن الذكاء الاصطناعي يمكن أن يكون أداة فعالة في تحسين نتائج الطلاب عند استخدامه بطريقة صحيحة (Davis & Williams, 2023).

- على الرغم من الفوائد الكبيرة لاستخدام الذكاء الاصطناعي، فإن الدراسة أظهرت وجود **تحديات** تواجه الطلاب في استخدام هذه الأدوات، مثل نقص التدريب أو المعرفة التقنية اللازمة؛ هذه النتائج تتوافق مع الدراسات السابقة التي أشارت إلى أن التحديات التكنولوجية قد تعوق تبني الطلاب أدوات الذكاء الاصطناعي بشكل كامل (Thompson & Li, 2023)، ومن هنا، تبرز الحاجة إلى توفير دعم مؤسسي أكبر من خلال برامج تدريبية وورش عمل تساعد الطلاب على تطوير مهاراتهم التقنية وتحقيق الاستفادة القصوى من هذه الأدوات.
- أظهرت نتائج الدراسة أن **الأداء المتوقع** من استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في المهام الأكاديمية كان عاملًا مؤثرًا بشكل كبير في توجه الطلاب نحو تبني هذه الأدوات؛ إذ أشار غالبية الطلاب إلى أن استخدام الذكاء الاصطناعي يزيد من كفاءة أداءهم الأكاديمي، وقد أبدى 81٪ من الطلاب أن أدوات الذكاء الاصطناعي تجعل عملية الدراسة أكثر تفاعلية وممتعة، كما أفاد 75٪ منهم بأن هذه الأدوات تساعد في تحسين قدرتهم على إجراء الأبحاث بشكل أكثر فاعلية، وتعكس هذه النتائج التقدير الواضح للطلاب لأهمية التكنولوجيا في تحسين جودة تجربتهم التعليمية وتسهيل عملية التعلم.
- وعلى الرغم من الفوائد المتوقعة، فإن **الجهد المتوقع** المرتبط باستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي لم يكن غائبًا عن تصور الطلاب، فقد أوضح عدد كبير منهم أنهم يتوقعون الحاجة إلى بذل جهد إضافي للتكيف مع هذه الأدوات؛ إذ أشار 68.5٪ من الطلاب إلى أنهم بحاجة إلى استثمار وقت أكبر لتحقيق الاستفادة الكاملة من استخدام الذكاء الاصطناعي في دراستهم، وهذا يعكس وعي الطلاب بالتحديات التقنية التي قد تواجههم أثناء استخدام التكنولوجيا الجديدة، ولكن في الوقت ذاته،

يظهر استعدادهم لبذل الجهد المطلوب لتجاوز هذه التحديات وتحقيق الفوائد المتوقعة.

- إلى جانب ذلك، كان **للتأثير الاجتماعى** دور مهم في تعزيز استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي بين الطلاب، فقد أفاد 73٪ من الطلاب بأن استخدامهم لهذه الأدوات أثر إيجاباً على زملائهم، وألهم عديدًا منهم للبدء في تبني التكنولوجيا، كما أكد هؤلاء الطلاب أن استخدام الذكاء الاصطناعي ساعدهم على الاندماج بشكل أفضل في المجتمع الطلابي الذي يتبنى التقنيات الحديثة، وهذه النتائج تشير إلى أن التأثير الاجتماعي يسهم في تعزيز قبول التكنولوجيا، ليس فقط من خلال الفوائد الفردية ولكن أيضًا من خلال تشجيع تبنيها بشكل جماعي.
- أما فيما يتعلق **بالتسهيلات المُتاحة**، فقد أظهرت الدراسة أن توفر أدوات الذكاء الاصطناعي والموارد التقنية اللازمة أدى دوراً مهمًا في تشجيع الطلاب على استخدامها؛ إذ أشار 79.5٪ من الطلاب إلى أن هذه الأدوات تتيح لهم الوصول إلى الموارد التعليمية بسهولة وسرعة، كما أنها توفر دعمًا فوريًا لحل المسائل الدراسية المعقدة، وتوضح هذه النتائج أن تسهيل الوصول إلى التكنولوجيا وتعزيز الدعم الأكاديمي يزيد من احتمالية تبني الطلاب لهذه الأدوات بشكل أكثر فاعلية.
- أظهرت النتائج أن **نية الطلاب** للاستمرار في استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي كانت قوية وواضحة، فقد أبدى 77.5٪ من الطلاب رغبتهم في الاعتماد على الذكاء الاصطناعي لتطوير تقارير وأبحاث ذات جودة عالية، بينما أشار 68.5٪ إلى أنهم يخططون لاستخدام هذه الأدوات لتعزيز التعاون والعمل الجماعي في المشروعات الأكاديمية، وهذه النتائج توضح أن الطلاب يدركون الفوائد الكبيرة التي يمكن تحقيقها من خلال استخدام الذكاء الاصطناعي، ولديهم نية واضحة للاستمرار في استغلال هذه التكنولوجيا لتعزيز أدائهم الأكاديمي وتحسين نتائجهم الدراسية.
- بوجه عام، تؤكد نتائج الدراسة أن العوامل الأساسية لنظرية المُوحَّدة لقبول التكنولوجيا (UTAUT)، بما في ذلك: الأداء المتوقع، والجهد المتوقع، والتأثير

الاجتماعي، والتسهيلات المتاحة، كانت جميعها مؤثرة في تبني طلاب الإعلام أدوات الذكاء الاصطناعي، كما أن نية الاستخدام كانت واضحة وقوية، مما يشير إلى قبول واسع النطاق لهذه التكنولوجيا في المجال الأكاديمي.

- أكدت الدراسة وجود علاقة إيجابية بين استخدام الطلاب أدوات الذكاء الاصطناعي وتحسين أدائهم الأكاديمي، ويشير ذلك إلى أن الطلاب الذين يعتمدون على الذكاء الاصطناعي في أداء مهامهم يتمتعون بقدرة أكبر على إدارة وقتهم وتحسين نتائجهم، وهذه النتيجة تدعم النظرية القائلة بأن التكنولوجيا يمكن أن تعزز من فاعلية العملية التعليمية، من خلال تقديم أدوات ذكية تساعد الطلاب على مواجهة تحديات العمل الأكاديمي بشكل أكثر كفاءة (Miller & Jackson, 2023).

توصيات الدراسة:

- يوصى بتوفير برامج تدريبية متخصصة لطلاب الإعلام عن كيفية استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي لتحسين أدائهم الأكاديمي.
- يجب تعزيز الدعم الفني والتقني للطلاب لضمان استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي بكفاءة وحل أي مشكلات قد تواجههم.
- يُفضل توفير موارد تعليمية إضافية مثل دورات تعليمية عبر الإنترنت وكتب عن تطبيقات الذكاء الاصطناعي في الإعلام.
- يُنصح بدعم مشروعات بحثية للطلاب تركز على الابتكارات في مجال الذكاء الاصطناعي وتطبيقاته في الإعلام.
- يُوصى بإجراء تقييم دوري لجودة أدوات الذكاء الاصطناعي المستخدمة وتحديثها بناءً على ملاحظات الطلاب واحتياجاتهم.
- إنشاء شراكات بين الجامعات والمؤسسات التكنولوجية لتطوير حلول مبتكرة تسهم في تحسين الأداء الأكاديمي والاجتماعي للطلاب.
- تطوير منصات تفاعلية تستخدم الذكاء الاصطناعي لتعزيز التفاعل بين الطلاب وتحفيز العمل الجماعي والمشاركة الفعالة.

- تنفيذ دراسات دورية لتقييم تأثير استخدام الذكاء الاصطناعي على الأداء الأكاديمي والاجتماعي للطلاب ومراقبة التطورات في هذا المجال.

المراجع:

[1]) Ruiz-Rojas, Lena Ivannova; et.al (2024) Collaborative Working and Critical Thinking: Adoption of Generative Artificial Intelligence Tools in Higher Education, **Sustainability**, 16(13), pp. 5367.

[2]) Dahri, Nisar Ahmed, et.al (2024) Investigating AI-based academic support acceptance and its impact on students' performance in Malaysian and Pakistani higher education institutions, **Education and Information Technologies**, Available At: https://doi.org/10.1007/s10639-024-12599-x, accessed on 5/9/2024.

[3]) الشامي، منار مرسي الدسوقي (2024). كفاءة استخدام تقنيات الذكاء الاصطناعي " Artificial Intelligence" وفاعليته في دعم الأداء الأكاديمي لدى الطالبات المعلمات بكلية الاقتصاد المنزلي، **رابطة التربيوين العرب**، 34(1)، ص229 – 272.

[4]) **المرجع السابق نفسه**.

[5]) Grájeda, Alberto, et.al (2024) Assessing student-perceived impact of using artificial intelligence tools: Construction of a synthetic index of application in higher education, **Cogent Education**, 11(1).

[6]) الشمراني، صالح عبد الله (2024). أخلاقيات الذكاء الاصطناعي في التعليم من وجهة نظر الطلبة الدوليين: تطبيقات ChatGPT نموذجًا، **المجلة التربوية لكلية التربية بجامعة سوهاج**، 120(120)، ص330 – 362.

[7]) Malik, Agung Rinaldy; et.al (2023) Exploring Artificial Intelligence in Academic Essay: Higher Education Student's Perspective, **International Journal of Educational Research Open**, 5.

[8]) Nilson, Roshana (2023) The Use of artificial intelligence among students in Higher Education, Available At: https://www.athensjournals.gr/reviews/2024-5769-AJE.pdf, accessed on 13/8/2024.

[9]) Habibi, Akhmad; et.al (2023) ChatGPT in higher education learning: Acceptance and use, **Computers and Education: Artificial Intelligence**, 5.

[10]) محمد، أمل ناجي؛ الفراني، لينا (2024). اتجاهات طالبات الدراسات العليا نحو استخدام تطبيق Whimsical القائم على الذكاء الاصطناعي التوليدي في تنمية مهارات إنتاج الخرائط الذهنية الرقمية، **المجلة العربية للعلوم التربوية والنفسية**، 8(36)، ص95 – 124.

[11]) الحبيب، سديم بنت أحمد بن سليمان؛ مدكور، أيمن فوزي خطاب (2024). مستوى استخدام تطبيقات الذكاء الاصطناعي في العملية التعليمية من وجهة نظر طلبة الماجستير بكلية الشرق العربي للدراسات العليا، **المجلة العربية الدولية لتكنولوجيا المعلومات والبيانات**، 4(1)، ص225 – 262.

[12]) محمد، أمل ناجي؛ الفراني، لينا؛ **مرجع سابق**.

[13]) الفقيه، حليمة حسن إبراهيم؛ الفرني، لينا أحمد (2023). واقع استخدام طالبات كلية الدراسات العليا التربوية بجامعة الملك عبدالعزيز لتطبيقات الذكاء الاصطناعي في ضوء بعض المتغيرات، **مجلة العلوم التربوية والنفسية**، 7(1)، ص1 – 19.

[14]) الحبيب، سديم بنت أحمد بن سليمان؛ مدكور، أيمن فوزي خطاب، **مرجع سابق**.

[15]) الفقيه، حليمة حسن إبراهيم؛ الفرني، لينا أحمد؛ **مرجع سابق**.

[16]) سعيد، حليمة عبد الله عبده (2024). مستوى تطبيق الذكاء الاصطناعي في جامعة تعز من وجهة نظر القيادات الأكاديمية والإدارية، **مجلة العلوم التربوية والدراسات الإنسانية**، (36)، ص196 – 220.

[17]) Rahman, Habeeb Ur; Kodikal, Rashmi (2024) Revolutionizing education: Artificial intelligence empowered learning in higher education, **Cogent Education**, 11(1).

[18]) عبد الغني، رباب؛ وآخرون (2024). متطلبات توظيف تطبيقات الذكاء الاصطناعي في التعليم الجامعي من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس في جامعة أم القرى، Journal of Education، 118(118)، ص193 – 235.

[19]) سعيد، حليمة عبد الله عبده؛ **مرجع سابق**.

[20]) Farah S. Sharawy (2023) The Use of Artificial Intelligence in Higher Education: A Study on Faculty Perspectives in Universities in Egypt, **MA**, the American University in Cairo, Cairo, Egypt.

[21]) Ruiz-Rojas, Lena Ivannova; et.al, **Op.Cit**.

[22]) Dahri, Nisar Ahmed, et.al, **Op.Cit**.

[23]) الشامي، منار مرسي الدسوقي، **مرجع سابق**.

[24]) Grájeda, Alberto, et.al, **Op.Cit.**

[25]) عبد الحميد، عمرو محمد محمود (2020). تقبل طلاب الإعلام في مصر والإمارات لتطبيقات الذكاء الاصطناعي وتأثيرها على مستقبلهم الوظيفي: دراسة في إطار نموذج قبول التكنولوجيا، المجلة المصرية لبحوث الرأي العام، **19(2)، ص341 – 409.**

[26]) Oshlyansky, Lidia; et.al (2007) Validating the Unified Theory of Acceptance and Use of Technology (UTAUT) tool cross-culturally, Proceedings of HCI 2007 The 21st British HCI Group Annual Conference University of Lancaster**, UK (HCI).**

[27]) Venkatesh, Viswanath; et.al (2003) User Acceptance of Information Technology: Toward a Unified View, MIS Quarterly**, 27(3), pp. 425 – 478.**

[28]) Ibid**.**

[29]) Zuiderwijk, Anneke; et.al (2015) Acceptance and use predictors of open data technologies: Drawing upon the unified theory of acceptance and use of technology, Government Information Quarterly**, 32(4), pp. 429 – 440.**

[30]) Williams, Michael D.; et.al (2015) The unified theory of acceptance and use of technology (UTAUT): a literature review, Journal of Enterprise Information Management**, 28(3).**

[31]) Marchewka, Jack T.; Kostiwa, Kurt (2007) An Application of the UTAUT Model for Understanding Student Perceptions Using Course Management Software, Communications of the IIMA**, 7(2).**

[32]) Isaac, Osama; et.al (2019) Antecedents and outcomes of internet usage within organisations in Yemen: An extension of the Unified Theory of Acceptance and Use of Technology (UTAUT) model, Asia Pacific Management Review**, 24(4).**

[33]) Manheim, Karl M.; Kaplan, Lyric (2019) Artificial Intelligence: Risks to Privacy and Democracy, Loyola Law School, Los Angeles Legal Studies Research Paper**, 21(37).**

[34]) مشعل، محمد أحمد سلامة (2021). الذكاء الاصطناعي وآثاره على حرية التعبير في مواقع التواصل الاجتماعي، مجلة البحوث القانونية والاقتصادية (المنصورة)، **11(77)، ص438 – 630.**

[35]) **Mohammed, Phaedra S.; Watson, Eleanor (2019) Towards Inclusive Education in the Age of Artificial Intelligence: Perspectives, Challenges, and Opportunities, In book: Artificial Intelligence and Inclusive Education, pp.17 – 37, Available At: https://www.researchgate.net/publication/333760294_Towards_Inclusive_Education_in_the_Age_of_Artificial_Intelligence_Perspectives_Challenges_and_Opportunities, accessed on 21/6/2024.**

[36]) **علي، عيسى عبد الباقي موسى؛ محمد، أحمد عادل عبد الفتاح (2020). اتجاهات الصحفيين والقيادات نحو توظيف تقنيات الذكاء الاصطناعي داخل غرف الأخبار بالمؤسسات الصحفية المصرية: دراسة تطبيقية،** المجلة المصرية لبحوث الرأي العام، **19(1)، ص1 – 66.**

[37]) **الحبيب، سديم بنت أحمد بن سليمان؛ مدكور، أيمن فوزي خطاب،** مرجع سابق.

[38]) **السعودي، نورة بنت محمد (2024). إمكانية توظيف تطبيقات الذكاء الاصطناعي في سياق تعليم العلوم والتكنولوجيا والهندسة والرياضيات STEM لدى طالبات المرحلة الثانوية من وجهة نظر المعلمات في مدينة بريدة،** المجلة العربية للتربية النوعية، **(30)، ص473 – 516.**

[39]) **تره، مريم شوقي عبد الرحمن (2019). متطلبات إدخال تكنولوجيا الذكاء الاصطناعي في التعليم قبل الجامعي المصري،** المجلة الجزائرية للدراسات الإنسانية، **1(2)، ص349 – 372.**

[40]) **Ouyang, Fan; Jiao, Pengcheng (2021) Artificial intelligence in education: The three paradigms,** Computers and Education: Artificial Intelligence**, (2).**

[41]) **Fadel, Charles, et.al (2019)** Artificial Intelligence In Education: Promises and Implications for Teaching and Learning**, Independently published.**

[42]) **Corcier, Laurie B.; et.al (2016)** Intelligence Unleashed: An Argument for AI in Education**, Pearson, London, UK.**

[43]) **Kavitha, P. et.al (2018) Mapping Artificial Intelligence and Education,** Conference: 2018 International Conference on Communication, Computing and Internet of Things (IC3IoT)**.**

[44]) **Goksel, Nil; Bozkurt, Aras (2019) Artificial Intelligence in Education: Current Insights and Future Perspectives, Handbook of Research on Learning in the Age of Transhumanism, Available At: https://www.semanticscholar.org/paper/Artificial-Intelligence-in-Education-Goksel-Bozkurt/03fed959fdc4a0f162fb54100475b4d03e133197, accessed 21/6/2024.**

[45]) **Venkata Subrahmanyam Vampugani, Kailasam Swathi (2018) Artificial Intelligence and its Implications in Education,** Conference: International Conference on Improved Access to Distance Higher Education Focus on Underserved Communities and Uncovered Regions**, Telangana, India.**

[46]) **علام، اعتماد محمد (2012).** الإحصاء في البحوث الاجتماعية، **مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة.**

[47]) Malik, Agung Rinaldy; et.al, **Op.Cit**.

[48]) الشامي، منار مرسي الدسوقي، **مرجع سابق**.

[49]) أبو الحسن، فاطمة شعبان (2023). اتجاهات دارسي وممارسي الإعلام إزاء توظيف تطبيقات الذكاء الاصطناعي في العمل الإعلامي في ضوء النظرية الموحدة لقبول واستخدام التكنولوجيا، **المجلة العربية لبحوث الإعلام والاتصال،** (42)، ص41 – 83.

[50]) Dahri, Nisar Ahmed, et.al, **Op.Cit**.

[51]) Grájeda, Alberto, et.al, **Op.Cit.**

[52]) Nilson, Roshana, **Op.Cit**
[53]) Farah S. Sharawy, **Op.Cit.**
[54]) Grájeda, Alberto, et.al, **Op.Cit.**
[55]) Dahri, Nisar Ahmed, et.al, **Op.Cit**.
[56]) سعيد، حليمة عبد الله عبده؛ **مرجع سابق**.
[57]) Nilson, Roshana, **Op.Cit**
[58]) Farah S. Sharawy, **Op.Cit.**
[59]) Grájeda, Alberto, et.al, **Op.Cit.**
[60]) Nilson, Roshana, **Op.Cit**
[61]) Grájeda, Alberto, et.al, **Op.Cit.**
[62]) Nilson, Roshana, **Op.Cit**
[63]) Grájeda, Alberto, et.al, **Op.Cit.**
[64]) Dahri, Nisar Ahmed, et.al, **Op.Cit**.
[65]) Ruiz-Rojas, Lena Ivannova; et.al, **Op.Cit**.
[66]) Farah S. Sharawy, **Op.Cit.**
[67]) Grájeda, Alberto, et.al, **Op.Cit.**
[68]) Nilson, Roshana, **Op.Cit**
[69]) Ruiz-Rojas, Lena Ivannova; et.al, **Op.Cit**.
[70]) Nilson, Roshana, **Op.Cit**
[71]) Dahri, Nisar Ahmed, et.al, **Op.Cit**.
[72]) Grájeda, Alberto, et.al, **Op.Cit.**
[73]) Farah S. Sharawy, **Op.Cit.**
[74]) Nilson, Roshana, **Op.Cit**
[75]) Dahri, Nisar Ahmed, et.al, **Op.Cit**.
[76]) Forgó, Nikolaus; et.al (2023) **Big Data, AI and health data: between national, European**, and international legal frameworks, chapter 12, pp. 358 – 394, Edward Elgar Publishing.
[77]) Dahri, Nisar Ahmed, et.al, **Op.Cit**.
[78]) Wibowo, Guntur Arie; et.al (2023) Use of Technology in Active Learning: Increasing Student Interaction and Engagement, **Al-Hijr Journal of Adulearn World**, 2(4), pp. 271 – 293.
[79]) Dhara, Suvojit; et.al (2022) Artificial Intelligence in Assessment of Students' Performance, In Artificial Intelligence in Higher Education, CRC Press, Boca Raton, Florida.

(*) أسماء الأساتذة المُحكِّمين طبقًا للترتيب الأبجدي والمنصب الجامعي:

أ.د/ أماني ألبرت أستاذ ورئيس العلاقات العامة والإعلان – كلية الإعلام - جامعة بني سويف.
أ.د/ علي عجوة أستاذ العلاقات العامة والإعلان – كلية الإعلام – جامعة القاهرة.
أ.د/ ماجي الحلواني أستاذ الصحافة – رئيس مجلس إدارة المعهد الكندي العالي لتكنولوجيا الإعلام الحديث.
أ. م. د/ رجاء الغمراوي أستاذ مُساعد بقسم الإذاعة والتليفزيون - كلية الإعلام – جامعة فاروس.
أ. م. د/ هبة صالح أستاذ مُساعد بقسم العلاقات العامة والإعلان – قسم الإعلام-كليـة الآداب- جامعة حلوان.

References:

- Abdelghani, Rabab; et al, (2024), Requirements for Employing Artificial Intelligence Applications in University Education from the Perspective of Faculty Members at Umm Al-Qura University, Journal of Education, 118(118), pp. 193 – 235.
- Abdelhamid, Amr Mohamed Mahmoud (2020), Acceptance of Artificial Intelligence Applications by Media Students in Egypt and the UAE and Their Impact on Their Future Careers: A Study Within the Technology Acceptance Model, Egyptian Journal of Public Opinion Research, 19(2), pp. 341 – 409.
- Abu Al-Hassan, Fatma Shaaban (2023), Attitudes of Media Students and Practitioners Towards Employing Artificial Intelligence Applications in Media Work in Light of the Unified Theory of Acceptance and Use of Technology, Arab Journal of Media and Communication Research, (42), pp. 41 – 83.
- Al-Faqih, Halima Hassan Ibrahim; Al-Furni, Lina Ahmed (2023), The Reality of Using Artificial Intelligence Applications by Graduate Students at King Abdulaziz University's Graduate School of Education in Light of Some Variables, Journal of Educational and Psychological Sciences, 7(1), pp. 1 – 19.
- Al-Habib, Sadeem bint Ahmed bin Suleiman; Madkour, Ayman Fawzy Khattab (2024), The Level of Usage of Artificial Intelligence Applications in the Educational Process from the Perspective of Master's Students at Al-Sharq Al-Arabi Graduate School, International Arab Journal of Information and Data Technology, 4(1), pp. 225 – 262.
- Ali, Eissa Abdel-Baqi Mousa; Mohamed, Ahmed Adel Abdel-Fattah (2020), Attitudes of Journalists and Leaders Towards Employing Artificial Intelligence Technologies in Egyptian Newsrooms: An Applied Study, Egyptian Journal of Public Opinion Research, 19(1), pp. 1 – 66.
- Allam, Etemad Mohamed (2012), Statistics in Social Research, Anglo-Egyptian Bookstore, Cairo,
- Al-Saudi, Nora bint Mohammed (2024), The Potential of Employing Artificial Intelligence Applications in STEM Education for High School Female Students from the Perspective of Teachers in Buraidah, Arab Journal of Specialized Education, (30), pp. 473 – 516.
- Al-Shami, Manar Morsi El-Dessouki (2024), The Efficiency and Effectiveness of Artificial Intelligence Technologies in Supporting the Academic Performance of Home Economics Student-Teachers, Association of Arab Educators, 34(1), pp. 229 – 272.
- Al-Shamrani, Saleh Abdullah (2024), Ethics of Artificial Intelligence in Education from the Perspective of International Students: Applications of ChatGPT as a Model, Educational Journal of the Faculty of Education, Sohag University, 120(120), pp. 330 – 362.
- Corcier, Laurie B.; et.al (2016) Intelligence Unleashed: An Argument for AI in Education, Pearson, London, UK.

- Dahri, Nisar Ahmed, et.al (2024) Investigating AI-based academic support acceptance and its impact on students' performance in Malaysian and Pakistani higher education institutions, Education and Information Technologies, Available At: https://doi.org/10.1007/s10639-024-12599-x, accessed on 5/9/2024.
- Dhara, Suvojit; et.al (2022) Artificial Intelligence in Assessment of Students' Performance, In Artificial Intelligence in Higher Education, CRC Press, Boca Raton, Florida.
- Fadel, Charles, et.al (2019) Artificial Intelligence In Education: Promises and Implications for Teaching and Learning, Independently published.
- Farah S. Sharawy (2023) The Use of Artificial Intelligence in Higher Education: A Study on Faculty Perspectives in Universities in Egypt, MA, the American University in Cairo, Cairo, Egypt.
- Forgó, Nikolaus; et.al (2023) Big Data, AI and health data: between national, European, and international legal frameworks, chapter 12, pp. 358 – 394, Edward Elgar Publishing.
- Goksel, Nil; Bozkurt, Aras (2019) Artificial Intelligence in Education: Current Insights and Future Perspectives, Handbook of Research on Learning in the Age of Transhumanism, Available At: https://www.semanticscholar.org/paper/Artificial-Intelligence-in-Education-Goksel-Bozkurt/03fed959fdc4a0f162fb54100475b4d03e133197, accessed 21/6/2024.
- Grájeda, Alberto, et.al (2024) Assessing student-perceived impact of using artificial intelligence tools: Construction of a synthetic index of application in higher education, Cogent Education, 11.(1)
- Habibi, Akhmad; et.al (2023) ChatGPT in higher education learning: Acceptance and use, Computers and Education: Artificial Intelligence, 5.
- Isaac, Osama; et.al (2019) Antecedents and outcomes of internet usage within organisations in Yemen: An extension of the Unified Theory of Acceptance and Use of Technology (UTAUT) model, Asia Pacific Management Review, 24.(4)
- Karl M. Manheim, Lyric Kaplan (2019) Artificial Intelligence: Risks to Privacy and Democracy, Loyola Law School, Los Angeles Legal Studies Research Paper, 21.(37)
- Kavitha, P. et.al (2018) Mapping Artificial Intelligence and Education, Conference: 2018 International Conference on Communication, Computing and Internet of Things (IC3IoT).
- Malik, Agung Rinaldy; et.al (2023) Exploring Artificial Intelligence in Academic Essay: Higher Education Student's Perspective, International Journal of Educational Research Open, 5.
- Marchewka, Jack T.; Kostiwa, Kurt (2007) An Application of the UTAUT Model for Understanding Student Perceptions Using Course Management Software, Communications of the IIMA, 7.(2)

- Mishaal, Mohamed Ahmed Salama (2021), Artificial Intelligence and Its Effects on Freedom of Expression on Social Media, Journal of Legal and Economic Research (Mansoura), 11(77), pp. 438 – 630.
- Mohamed, Amal Naji; Al-Frani, Lina (2024), Attitudes of Graduate Students Towards Using Whimsical, an AI-Based Tool, in Developing Digital Mind Mapping Skills, Arab Journal of Educational and Psychological Sciences, 8(36), pp. 95 – 124.
- Mohammed, Phaedra S.; Watson, Eleanor (2019) Towards Inclusive Education in the Age of Artificial Intelligence: Perspectives, Challenges, and Opportunities, In book: Artificial Intelligence and Inclusive Education, pp.17 – 37, Available At: https://www.researchgate.net/publication/333760294_Towards_Inclusive_Education_in_the_Age_of_Artificial_Intelligence_Perspectives_Challenges_and_Opportunities, accessed on 21/6/2024.
- Nilson, Roshana (2023) The Use of artificial intelligence among students in Higher Education, Available At: https://www.athensjournals.gr/reviews/2024-5769-AJE.pdf, accessed on 13/8/2024.
- Oshlyansky, Lidia; et.al (2007) Validating the Unified Theory of Acceptance and Use of Technology (UTAUT) tool cross-culturally, Proceedings of HCI 2007 The 21st British HCI Group Annual Conference University of Lancaster, UK (HCI).
- Ouyang, Fan; Jiao, Pengcheng (2021) Artificial intelligence in education: The three paradigms, Computers and Education: Artificial Intelligence.(2) ,
- Rahman, Habeeb Ur; Kodikal, Rashmi (2024) Revolutionizing education: Artificial intelligence empowered learning in higher education, Cogent Education, 11.(1)
- Ruiz-Rojas, Lena Ivannova; et.al (2024) Collaborative Working and Critical Thinking: Adoption of Generative Artificial Intelligence Tools in Higher Education, Sustainability, 16(13), pp. 5367.
- Saeed, Halima Abdullah Abdo (2024), The Level of Artificial Intelligence Application at Taiz University from the Perspective of Academic and Administrative Leaders, Journal of Educational Sciences and Human Studies, (36), pp. 196 – 220.
- Suleiman, Sadeem bint Ahmed bin; Madkour, Ayman Fawzy Khattab (2024), The Level of Usage of Artificial Intelligence Applications in the Educational Process from the Perspective of Master's Students at Al-Sharq Al-Arabi Graduate School, International Arab Journal of Information and Data Technology, 4(1), pp. 225 – 263.
- Terha, Maryam Shoukry Abdulrahman (2019), Requirements for Introducing Artificial Intelligence Technology in Egyptian Pre-University Education, Algerian Journal of Human Studies, 1(2), pp. 349 – 372.

- Venkata Subrahmanyam Vampugani, Kailasam Swathi (2018) Artificial Intelligence and its Implications in Education, Conference: International Conference on Improved Access to Distance Higher Education Focus on Underserved Communities and Uncovered Regions, Telangana, India.
- Venkatesh, Viswanath; et.al (2003) User Acceptance of Information Technology: Toward a Unified View, MIS Quarterly, 27(3), pp. 425 – 478.
- Wibowo, Guntur Arie; et.al (2023) Use of Technology in Active Learning: Increasing Student Interaction and Engagement, Al-Hijr Journal of Adulearn World, 2(4), pp. 271 – 293.
- Williams, Michael D.; et.al (2015) The unified theory of acceptance and use of technology (UTAUT): a literature review, Journal of Enterprise Information Management, 28.(3)
- Zuiderwijk, Anneke; et.al (2015) Acceptance and use predictors of open data technologies: Drawing upon the unified theory of acceptance and use of technology, Government Information Quarterly, 32(4), pp. 429 – 440.

Journal of Mass Communication Research «J M C R»

A scientific journal issued by Al-Azhar University, Faculty of Mass Communication

Chairman: Prof. Salama Daoud President of Al-Azhar University

Editor-in-chief: Prof. Reda Abdelwaged Amin

Dean of Faculty of Mass Communication, Al-Azhar University

Deputy Editor-in-chief: Dr. Sameh Abdel Ghani

Vice Dean, Faculty of Mass Communication, Al-Azhar University

Assistants Editor in Chief:

Prof. Mahmoud Abdelaty
- Professor of Radio,Television, Faculty of Mass Communication, Al-Azhar University

Prof. Fahd Al-Askar
- Media professor at Imam Mohammad Ibn Saud Islamic University (Kingdom of Saudi Arabia)

Prof. Abdullah Al-Kindi
- Professor of Journalism at Sultan Qaboos University (Sultanate of Oman)

Prof. Jalaluddin Sheikh Ziyada
- Media professor at Islamic University of Omdurman (Sudan)

Managing Editor: Prof. Arafa Amer
- Professor of Radio,Television, Faculty of Mass Communication, Al-Azhar University

Editorial Secretaries:

Dr. Ibrahim Bassyouni: Lecturer at Faculty of Mass Communication, Al-Azhar University

Dr. Mustafa Abdel-Hay: Lecturer at Faculty of Mass Communication, Al-Azhar University

Dr. Ahmed Abdo : Lecturer at Faculty of Mass Communication, Al-Azhar University

Dr. Mohammed Kamel: Lecturer at Faculty of Mass Communication, Al-Azhar University

Arabic Language Editors : Dr. Gamal Abogabal, Omar Ghonem, Faculty of Mass Communication, Al-Azhar University

Correspondences

- Al-Azhar University- Faculty of Mass Communication.
- Telephone Number: 0225108256
- Our website: http://jsb.journals.ekb.eg
- E-mail: mediajournal2020@azhar.edu.eg

Issue 73 January 2025 - part 1

Deposit - registration number at Darelkotob almasrya /6555

International Standard Book Number "Electronic Edition" 2682- 292X

International Standard Book Number «Paper Edition»9297- 1110

Rules of Publishing

Our Journal Publishes Researches, Studies, Book Reviews, Reports, and Translations according to these rules:

- Publication is subject to approval by two specialized referees.
- The Journal accepts only original work; it shouldn't be previously published before in a refereed scientific journal or a scientific conference.
- The length of submitted papers shouldn't be less than 5000 words and shouldn't exceed 10000 words. In the case of excess the researcher should pay the cost of publishing.
- Research Title whether main or major, shouldn't exceed 20 words.
- Submitted papers should be accompanied by two abstracts in Arabic and English. Abstract shouldn't exceed 250 words.
- Authors should provide our journal with 3 copies of their papers together with the computer diskette. The Name of the author and the title of his paper should be written on a separate page. Footnotes and references should be numbered and included in the end of the text.
- Manuscripts which are accepted for publication are not returned to authors. It is a condition of publication in the journal the authors assign copyrights to the journal. It is prohibited to republish any material included in the journal without prior written permission from the editor.
- Papers are published according to the priority of their acceptance.
- Manuscripts which are not accepted for publication are returned to authors.